

## چکیده

مساله و هدف: هدف از تحقیق حاضر، ارائه مدل بومی ارتقاء ربط تحقیقات سازمانی به عمل مدیریت در بخش دولتی ایران می‌باشد.

روش: تحقیق حاضر با توجه به اینکه به دنبال مفهوم‌سازی و تکمیل نظری پدیده مورد مطالعه می‌باشد، از حیث هدف اکتشافی بوده و از حیث روش‌شناسی، ترکیبی از نوع اکتشافی متوالی (کیفی - کمی) می‌باشد. در مرحله کیفی از روش نظریه داده‌بنیاد کلاسیک (رهیافت گلنر) و در مرحله کمی از روش توصیفی - پیمایشی استفاده شده‌است. برای گردآوری داده‌ها در مرحله کیفی از مصاحبه نیمه ساختارمند و در مرحله کمی از پرسشنامه استفاده گردیده‌است. روش تحلیل در مرحله کیفی کدگذاری داده‌ها و در مرحله کمی، تکنیک مدلسازی معادلات ساختاری به کمک نرم افزار PLS می‌باشد.

یافته‌ها: در مرحله کیفی مقوله «معناداری محتوا» به عنوان مقوله اصلی و مرکز ثقل نظری در مدل کشف گردید. همچنین مقوله‌های اکوسیستم پژوهشی، خبرگی پژوهشگر، مهارت مدیریت پژوهش، جایگاه پژوهش در تصمیم‌سازی کاربر، سلامت پژوهش، اقلان بهینه‌کاربر و عملکردی در طرح پژوهش نیز به عنوان مقوله‌های مرتبط با مقوله اصلی استخراج گردیدند. نتایج آزمون‌های ارزیابی مدل‌های اندازه‌گیری انعکاسی و ساختاری حاکی از تایید تناسب معرف‌ها با سازه‌های متناظر، مناسبت مدل و روابط فرضیه‌سازی شده میان سازه‌هاست. از یافته‌ها چنین نتیجه‌گیری بعمل آمد که نظریه تحقیق متناسب با داده‌ها است و در اوج حساسیت‌های جامعه علمی و مدیریتی کشور نسبت به موضوع شتاب علمی، بکارگیری مدل تحقیق می‌تواند ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی و در پی آن شتاب علمی بیشتر در بخش دولتی را بدنبال داشته‌باشد.

## کلیدواژه:

ربط عملی، تحقیقات سازمانی، نظریه داده‌بنیاد، مدلسازی معادلات ساختاری،

معناداری محتوا

## مقدمه

اگر سرمایه‌گذاری‌های تحقیق و توسعه در سازمان‌ها بدرستی مدیریت، اجرا و بهره‌برداری گردد، می‌تواند به توسعه شایستگی‌های مدیریتی و بهبود عملکرد و در نتیجه دستیابی به اهداف سازمانی کمک نماید. اما مطالعه سازمان‌ها بدان جهت که سیستمی باز، پویا و پیچیده هستند و در محیطی بشدت متغیر قرار دارند، ساده نبوده و قبل از هر چیز، مهم است که تشخیص دهیم چه چیزی را و چگونه در سازمان‌ها مطالعه کنیم (سوانسون، ۲۰۰۵). بزرگترین چالش در زمینه برنامه‌ریزی، اجرا و کاربرد تحقیقات سازمانی که عموماً با پدیده‌های پیچیده انسانی سروکار دارند، اینست که تعداد زیادی از تحقیقات علمی از عمل واقعی مدیریت سازمان‌ها دور شده‌اند. علیرغم اینکه جهت تاثیرگذاری تحقیق، ضروریست به مسائلی پرداخته شود که در عمل، نگرانی سازمان بوده و مربوط به دنیای واقعی هستند (وانگ، ۲۰۱۹). اما متأسفانه نتایج تعداد زیادی از تحقیقات، ربط معناداری به واقعیت‌های موجود و نیاز سازمان‌ها نداشته و فاقد استفاده عملی و موثر برای سازمان‌ها

هستند. البته این فرایندیست که طی دهه‌های گذشته گسترش یافته‌است (خورانا، ۲۰۱۰، آیگر و مارچ، ۲۰۱۱). نه یک مساله علمی نوپدید!

مدل ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی

در بخش دولتی ایران

حمید آرونند (نویسنده مسئول)

دانشجوی دکتری تخصصی، رشته مدیریت

دولتی، گرایش رفتار سازمانی، گروه مدیریت،

دانشگاه پیام نور، تهران، ایران

Hamid4964@gmail.com

محد جواد حضوری

دانشیار و عضو هیات علمی، دکتری تخصصی،

رشته مدیریت، گرایش سیاست‌گذاری، گروه

مدیریت، دانشگاه پیام نور، تهران ایران

Hozoori@pnu.ac.ir

مهدی مرتضوی

دانشیار و عضو هیات علمی، دکتری

تخصصی، رشته مدیریت دولتی، گرایش منابع

انسانی، مرکز مطالعات مدیریت و توسعه فناوری،

دانشگاه تربیت مدرس، تهران ایران

m-mortazavi@modares.ac.ir

علی جمشیدی

استادیار و عضو هیات علمی، دکتری تخصصی،

رشته مدیریت دولتی، گرایش منابع انسانی،

گروه مدیریت، دانشگاه پیام نور، تهران ایران

jamshidi1001,@pnu.ac.ir

تاریخ ارسال: ۱۳۹۸/۰۸/۳۰

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۸/۱۱/۰۱



صاحب‌نظران از سال ۱۹۸۲ میلادی هم‌زمان با افزایش تعداد مقالات سازمانی بر نگرانی از تاثیر پایین علم اداره ۱ سازمانی بر زندگی سازمانها تاکید کردند. با ورود به دهه نود میلادی این بحث مطرح شد که آیا مطالعات سازمانی ربطی به حل مسائل سازمانها دارند؟! پاسخ این بود که عموماً دانش منتشر شده بویژه در مجلات دانشگاهی، عملاً مخاطبی در دولت ندارند و نیاز هست تحقیقات برای استفاده عملی کنشگران سازمانها که درگیر مسائل و مشکلات واقعی هستند، سوق داده شوند. در دهه ۱۹۹۰ میلادی، ربط تحقیقات سازمانی به عمل مدیریت ۲ به یک نگرانی مستمر برای مقالات مدیریت تبدیل گردید تا اینکه از سال ۲۰۰۰ میلادی تعداد مقالاتی که روی چگونگی "پرکردن شکاف ربط" بحث می‌کردند افزایش چشمگیری پیدا کرد و نگرانی محققان بویژه دانشگاهیان در خصوص ربط تحقیقات سازمانی افزایش یافت و حتی این سوال مورد توجه قرار گرفت که «حقیقتاً دانشگاه برای چه چیز مهم است؟» (فیشر، ۲۰۰۷).

امروزه به طور روزافزون اهمیت ربط عملی تحقیق در توجیه سرمایه‌گذاری، هدایت و برنامه‌ریزی تحقیقات راهبردی در حال افزایش هست (دابرو، ۲۰۱۷) و در سطح سازمانها به عنوان تشکل‌های اداره عمومی کشورها و پیش‌برنده برنامه‌های اقتصادی، اجتماعی، سیاسی و نظامی کشور، نمود بسیار بیشتری یافته است، چرا که پیچیدگی‌ها و فشارهای محیطی بر سازمانها شدت یافته و پدیده‌هایی نظیر بیماری همه‌گیر کرونا که سازمانها را با عدم اطمینان شدید و مخاطرات بالای محیطی مواجه نموده‌اند، تقاضا برای بهره‌گیری از تحقیقات به منظور حل چالش‌های غیرمنتظره پیش‌رو را به شکل بی‌سابقه‌ای افزایش داده‌اند. عرصه علم و پژوهش بیش از هر زمان دیگری مورد توجه جوامع و دولت‌های گوناگون قرار گرفته و نه تنها ابزاری برای تحقق پیشرفت و توسعه جوامع می‌باشد، بلکه در رویکرد حکمروایی دانش‌محور، به ابزاری برای کسب مزیت رقابتی در رقابت سخت با رقبای تبدیل گشته است! علیرغم اهمیت مذکور، آمارها در ایران همانند سایر کشورها حاکی از کم‌توجهی نسبت به ربط عملی تحقیقات بویژه برای سازمان‌های دولتی است. گرچه تعداد مقالات منتشر شده توسط محققان ایرانی از حدود ۱۰۰۰ مقاله در سال ۱۹۹۷ به بیش از ۵۰۰۰ هزار مقاله در سال ۲۰۱۸ افزایش یافته و سهم ایران در تولید علمی از ۰/۱ درصد به ۲/۶ درصد رسیده است، اما کیفیت و آمار استنادها به نشریات علمی در اکثر زمینه‌ها، به جز پزشکی و سلامت، تغییرات قابل توجهی را در طول زمان نشان نمی‌دهد (ساده و همکاران، ۲۰۱۹). گرچه به واسطه سرمایه انسانی بزرگ در تحصیلات عالی و تحقیقات از یک فرصت ارزشمند بهره‌مند هستیم، اما سیاست‌های پژوهشی عمدتاً بر هدف کمیت انتشار متمرکز گردیده و بی‌توجه به نیازهای پژوهشی کشور هستند. به عنوان مثال، تعداد کمی از مقالات، تحلیل جامع و دارای چشم‌انداز از برخی بحران‌های شدید کشور را ارائه می‌دهند (مثلاً بیماری کرونا). حال آنکه سرمایه‌گذاری قابل توجه در تحقیقات بدون توجه به کیفیت و ربط عملی آنها نمی‌تواند به تنهایی برای حل مشکلات جاری کشور کافی باشد.

در راستای ربط عملی تحقیقات سازمانی، هم جامعه علمی و هم مدیران مراکز تحقیق سازمانها (کاربران تحقیق)، مشکلات و سختی‌های مربوط به مدیریت تحقیق و توسعه را مورد تاکید قرار می‌دهند و دشواری تصمیم‌گیری در مورد آن را مورد توجه قرار داده، علاقمند هستند عوامل موثر بر ارتقا ربط عملی تحقیقات شناسایی گردد. (کوتلار و همکاران، ۲۰۱۴) از جمله صدیقی و همکاران (۱۳۸۶) این نکته را آشکار می‌سازند که تبدیل پژوهش به عمل، کاری بس دشوار و پیچیده بوده و مستلزم وجود عوامل مدیریتی متعددی از قبیل نظم و چارچوب فکری قدرتمند، خلاقیت، مهارت، آگاهی و پشتکار زیاد است (بشیری، گیلوری و کولانیان، ۱۳۹۴). همانطور که انسان در لحظه‌ای از زمان زندگی خود، بر اعمال و رفتار خود تامل کرده و تلاش می‌کند از طریق بازاندیشی راه‌هایی نو در پیش بگیرد، پژوهش‌های مدیریتی نیز برای اینکه بتوانند برای عمل مدیریت و حل مسائل واقعی سازمانها، نافع واقع شوند، نیاز به بازاندیشی هستی‌شناسانه، شناخت‌شناسانه و روش‌شناسانه و مدیریتی دارند (جانسون و دوبرلی، ترجمه دانایی فرد، نوری و کاظمی، ۲۰۰۰). در ایران نیز در شرایطی که سازمانها تحت فشار متغیرهایی چون همه‌گیری بیماری کرونا، تحریم‌های اقتصادی و علمی دشمنان، کمبود منابع، تهدیدات امنیتی و زیست‌محیطی قرار دارند، ضروریست محققان شناخت‌شناسی و علم‌سنجی مسئولانه برای ارتقا ربط عملی تحقیقات به مطالعه جامع عوامل آن (از مبانی فلسفی و قراردادهای شناخت‌شناسانه ۳ تا فرایندهای شناختی و مبانی مدیریتی) در داده‌های زمینه‌ای و همچنین بازاندیشی ۴ در دانش شناخت‌شناسانه و شرایطی که در آن دانش معتبر، مفید و مرتبط با نیازها و مسائل واقعی سازمان تولید شود، بپردازند.

### هدف و پرسش‌های تحقیق

هدف از تحقیق حاضر ارائه مدل بومی، جامع، مانع، موثر و کاربردی ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران می‌باشد. مدلی که با استفاده از آن پژوهشگران و مراکز تحقیق سازمانها بتوانند ربط عملی تحقیقات به کاربران نهایی تحقیقات یعنی «عملگران» سازمانها (شامل



مدیران و کارکنان بویژه در سطح عملیاتی را ارتقا بخشند و با ارتقاء کاربست‌پذیری عملی نتایج تحقیقات، از ادامه دور باطل تحقیقات سازمانی غیرنافع که خروجیشان اتلاف هزینه‌ها و تولید مفروضات بی‌ارتباط با واقعیت مسائل و نیازهای کاربران است، جلوگیری گردد. به همین ترتیب پرسش‌های تحقیق عبارتند از:

عوامل و متغیرهای موثر بر ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران کدامند؟

چه مدلی را می‌توان برای ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران ارائه نمود؟

## مبانی نظری تحقیق

### تعریف مفاهیم

در دیکشنری کمبریج ۵ واژه ربط ۶ «میزانی از مربوط بودن و مفید بودن به چیزی که در حال روی‌دادن هست یا چیزی که مورد بحث است» تعریف گردیده و در دیکشنری مریام - وبستر نیز «قابلیت کاربردپذیری عملی» و «مرتبط بودن به موضوع» معنا گشته است. علیرغم اینکه ربط یا معناداری یافته‌ها و نتایج تحقیقات سازمانی برای مدیران و کاربران تحقیق (به منظور کاربست عملی تحقیقات در سازمان) از دهه ۸۰ میلادی مورد بحث و توجه قرار گرفته و طی سال‌های گذشته نیز محققان زیادی بر موضوع ربط عملی تحقیقات تاکید کرده‌اند، هنوز اصطلاح مزبور تعریف تخصصی دقیق و جامعی ندارد. فیل جانسون (۲۰۰۷) ربط عملی تحقیق را ارتباط معنادار تحقیق با عمل ۸ مدیران بیان می‌کند. استاو (۱۹۹۵) اشاره می‌کند به اینکه ما نیاز داریم به تفاوت «ربط عملی» در دو وجه «ربط عمومی» و «ربط به عملکرد سازمان‌ها» تمییز قائل شویم. از نظر آیگر و مارچ (۲۰۰۷) تعریف ربط عملی مبهم است، اندازه‌گیری‌اش دقیق نیست و معنایش پیچیده است. اما اغلب محققان اشتراک نظر دارند ربط تحقیق زمانی تحقق می‌یابد که یافته‌های تحقیق بر عمل مدیران به صورت مستقیم تاثیر بگذارد. بنابراین اگر تحقیقات، مدیریت را به سمت تغییر، تعدیل یا تایید تفکر، گفتار یا عمل مدیران سوق دهند، دارای ربط خواهند شد (کایزر و سیدل، ۲۰۱۵). در همین راستا تافل (۲۰۱۶) ربط تحقیقات را با تمرکز بر عمل «ظرفیت بهبود تصمیم‌گیری مدیران یا سیاستگذاران (گروهی که عملکرد سازمان نامیده می‌شوند)» تعریف می‌کند و دابرو (۲۰۱۷) آن را شرایط ضروری برای تاثیر (یک فرایند یا مولفه‌ای از تلاش‌ها برای قابل استفاده کردن تحقیقات دقیق ۱۰) بر عمل تعریف می‌کند.

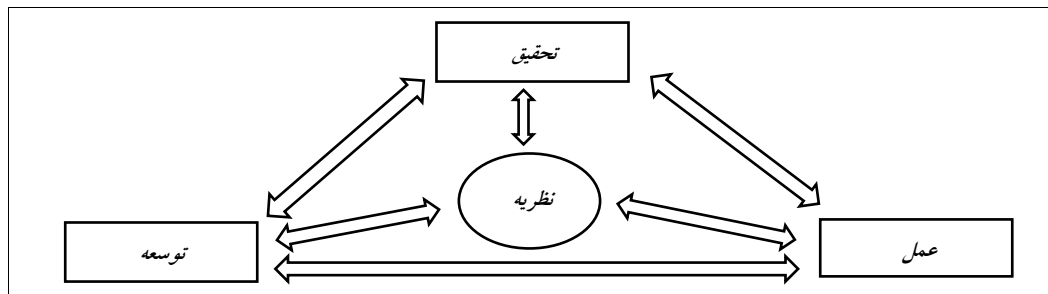
### ربط تحقیقات سازمانی

موضوع ربط تحقیقات ریشه در نظریه‌ای پراگماتیک شناختی ۱۱ از ارتباطات انسانی تحت عنوان «نظریه ربط ۱۲» دارد. نظریه ربط چارچوبی برای فهم تفسیر یک سخن (نطق نوشته یا گفته) است که ابتدا توسط دان اسپریر و دیردر ویلسون ۱۳ در کتابشان تحت عنوان «ربط: ارتباط و شناخت» (۱۹۹۵) پیشنهاد گردید (یوس، ۲۰۰۹) و در حوزه‌های زبان‌شناسی شناختی و علم ارتباطات استفاده می‌شود. البته می‌توان گفت که قبل از آن، این نظریه به نوعی از «اصول تشریح مساعی» اثر پاول گرایس ۱۵ الهام گرفته شده است و از ایده‌های او توسعه یافته است. به هر حال، امروزه در علوم انسانی مبحث ربط به عنوان یک چارچوب و رویکرد استنباطی ۱۶ عملگرایی درآمده است و شامل دو اصل شناختی و ارتباطی است. بر اساس اصل شناختی، سیستم‌های شناختی انسانی (شامل ادراک، حافظه و استدلال ۱۷) تمایل دارند مزایای شناختی داده‌های ورودی‌هایشان به حداکثر ممکن برسد و نیاز به تلاش ذهنی برای پردازش داده‌ها به حداقل برسد (آلوت، ۲۰۱۳). اصل ارتباطی نیز بیان می‌کند در هر سخنی که اطلاعاتی را منتقل می‌کند، ربط مطلوب برای مخاطب ۱۸ در صورتی حاصل خواهد شد که: ۱- سخن برای مخاطب ارزش تلاش برای پردازش‌اش را داشته باشد ۲- به اولویت‌های ارتباطی (شخص در حال تماس) ۱۹ مربوط باشد (اسپریر و ویلسون، ۲۰۱۶).

ضروری است که تحقیق سازمانی از نظر علمی، اجتماعی و عملی ربط داشته باشد. ربط علمی به ارتباط تحقیق با رشته علمی محقق که در حال تحصیل علم است، اشاره می‌کند و ربط اجتماعی به کمک تحقیقات برای درک بهتر جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کنیم، گفته می‌شود. اما مهمترین ربط در تحقیقات مدیریتی، ربط عملی می‌باشد (وینز، ۲۰۱۷). امروزه ربط عملی به عنوان پیش‌شرط تحقیقات به شمار می‌رود و در میان جامعه علمی و پژوهشی کشورها از مباحث جدی در مدیریت تحقیقات به شمار می‌رود. به عنوان نمونه قانون سوئیس اعلام می‌دارد که تحقیقات علوم انسانی و هر تحقیقی که پدیده انسانی را بررسی می‌کند بایستی به «پرسش ربط عملی تحقیق» پاسخ دهد (شاو و الگر، ۲۰۱۳).

### چرخه تئوری، تحقیق، توسعه و عمل

سوانسون (۲۰۰۵) بیان می‌کند که در پژوهش‌های به کارگرفته شده، می‌طلبند تئوری و عمل باهم بیایند و زمانی که با هم نیایند، درخصوص ربط تحقیقات نگرانی جدی پیش خواهد آمد. از نظر او تئوری، تحقیق، توسعه و عمل (جدول شماره ۱)، باهم یک چرخه حیاتی را شکل می‌دهند که اجازه می‌دهد ایده‌ها بهبود یابند، همچنان که مفاهیم از عمل ۲۰ و عمل از مفاهیم تکامل می‌یابد. فراستخواه (۱۳۹۵) نیز با اشاره به قواعد اعتبار علمی گلینر و اشتراوس (۱۹۶۷) ربط تحقیق را این چنین بیان کرده است: «نظریه بایستی متصل به یک موقعیت واقعی باشد و به طور خاص از آن بر بیاید و نه نظریه‌ای عمومی که محقق به طور شهودی آن را ابداع کرده باشد و بی‌ربط به شواهد واقعی، یا بیان دیگری از نظریات کلان موجود باشد».



شکل شماره ۱: ربط تئوری، تحقیق، توسعه و عمل (سوانسون، ۲۰۰۵)

### ربط عملی تحقیقات سازمانی

محققان بخش دولتی باید ارزش خود را برای عمل مدیریت و سازمان نشان داده و موضوعاتی را انتخاب کنند که اهمیت مستقیمی برای عملگران دارند (هلدن، ۲۰۱۹). انتقاد رایج به پژوهش‌های مدیریت آنست که در زمان تعیین روابط علی کانون توجه آنقدر محدود می‌شود که قضایای مورد آزمون، دیگر نمایانگر موقعیت پیچیده و واقعی مدیران نیست، براین اساس قضایایی مطرح می‌شود که احتمالاً در حوزه‌ای خاص کاربرد دارد اما با مسایل روزمره مدیران ارتباط کمی دارد. تیلور (۲۰۰۷) در خصوص ضرورت ربط تحقیق به عمل چنین بیان می‌کند «فقدان ربط عملی در مقالات، تحقیقات را دست‌نیافتنی و غیرقابل استفاده برای خوانندگانشان می‌کند». این امر خواننده را از استفاده مقالات برای اهداف آموزشی باز می‌دارد. بروکز (۲۰۱۴) در نقد ربط عملی تولیدات علمی نظریه‌پردازان چنین بیان می‌کند: «تعدادی از باهوشترین متفکران بر مسائل سرتاسر جهان پروفیسورهای دانشگاه هستند، اما بیشتر آنها حتی به مباحث بزرگ جهانی امروز اهمیتی قائل نیستند. در یک کلام: بعضی از آنها صرفاً دانشگاهی هستند». باید دید که اهداف دانشگاهیان چیست؟ ۱- تدریس دانشجویان، ۲- خلق دانش، یا ۳- بهبود تصمیم‌گیری مدیران، سیاستگذاران و کنشگران؟ ۲۲! مساله ویروس کووید ۱۹ و انفعال محققان و مراکز علمی در انجام تحقیقات کاربردی مرتبط با آن، به وضوح بجا بودن نقد بروکز را تایید و تصدیق می‌کند!

دومینیک فورای (۲۰۱۵) ۲۳ از رشته اقتصاد در مبحث ربط تحقیقات آموزشی و تحصیلی، نقش نوآوری را برجسته می‌سازد. عموماً محققان در مورد نقش حیاتی نوآوری توافق دارند. تحقیقاتی که ربط عملی دارند، ارزش افزوده را افزایش می‌دهند؛ به عنوان نمونه تحقیق می‌تواند یک توصیه برای یک صنعت خاص را پیشنهاد دهد یا راه‌هایی برای بهبود فرآیندهای خاص در یک سازمان ارائه دهد. شون ۲۴ برای توصیف اهمیت ربط تحقیقات به عمل مدیریت از استعاره «زمین بلند و باتلاق» استفاده می‌کند: «زمین بلند، پژوهش‌ها هستند و باتلاق، همان عمل مدیریت هست» (جانسون و دوبرلی، ۲۰۰۰) ژن وولسی ۲۵ پیشگام تحقیقات عملیاتی می‌باشد. کام (۲۰۱۵) ۲۶ در تمجید وولسی چنین می‌گوید: «موضع ژن اینست که به عنوان یک تحلیلگر سازمانی تلاش کنید تا فرایندها را با کسب تجربه و فهم خوب از آن فرایندها، بهبود بخشید. بنابراین دانشجویان برای حل مسئله یا بهبود فرایند نیاز هست خودشان را با آشنانشانان دوری همراه کنند» (تافل، ۲۰۱۶). متاسفانه به نظر می‌رسد در خصوص تحقیقات مدیریت و سازمان، بازگشت به ریشه‌های حوزه تحقیقات کاربردی یک قرن پیش بسیار مناسب‌تر از وضعیت فعلی تحقیقات است! بازگشت به زمانی که تحقیقات فرایندهای تولید را بهبود می‌بخشیدند. چرا که تعداد زیادی از مهمترین تحقیقات آن دوران، توسط خود عملگران یا محققانی که تجربه مستقیم و کافی نسبت به موضوع مورد مطالعه و محیط آن داشته‌اند، انجام می‌گرفت. مدیریت علمی فردریک تیلور، نمودار گانت و مدل



مقدار سفارش اقتصادی ۲۷ فوردهای هریس (EOQ)، خط مونتاژ و سیستم تولید تویوتا، نمونه‌هایی از مدیریت عملیات برآمده از عمل هستند (فیش، ۲۰۰۷).

تأثیر افراط در دقت و نکته‌سنجی مقالات علمی بر ربط عملی تحقیقات

مبحث دقت و ربط عملی در تحقیقات و تأثیر این دو بر هم، برای دهه‌ها مورد توجه سازمان‌ها قرار داشته‌است و سنت دیرینه‌ای در مباحث دانشگاهی دارد: با گزارشات پیرسون (۱۹۵۹) پرسش‌ها درباره ارتباط میان این دو به بخشی از مباحث رایج تبدیل شد (کارتون و موریسو، ۲۰۱۷). بطور ساده اصل دقت به کامل بودن تحقیق و دو ویژگی روایی و پایایی اشاره می‌کند. دقت تحقیق دارای دو بعد است: ۱- دقت روش‌شناسی به معنای پیروی از رویکردهای روش‌شناختی تعیین شده و ۲- دقت فلسفی دلالت بر درج اصول نظری در تحقیق. برای اینکه تحقیقات علمی به عنوان محصول علمی قابل توجیه باشند، باید در هر دو بعد مذکور دقت قابل توجهی داشته باشند (سریواستاوا و تئو، ۲۰۰۹). از محققان انتظار هست تا تحقیقاتی با کیفیت بالا انجام دهند و این هدف محققان را وادار می‌کند دانش قابل آزمون تولید کنند که فنی و اغلب بسیار تخصصی است، اما در عین حال، این انتظار هم هست که سازمان‌ها را آموزش داده و عمل را از دانش تولید شده منتفع سازند. تحقیقات علمی اگر دقت علمی نداشته باشند، ربطی هم نخواهند داشت (ویکلاند، ۲۰۱۹) اما در گزارش تحقیق، تمرکز بیش از حد بر روی رعایت اصل دقت ۲۸ می‌تواند بر ربط عملی تأثیر منفی داشته باشد. هنگام نوشتن مقالات علمی، حساسیت و غرق شدن بیش از حد در دقت، باعث غفلت از سادگی و صراحت در بیان مقصود به مخاطب می‌شود و در نتیجه خواندن و درک مقاله و استفاده از نتایج تحقیق را برای خوانندگان مشکل می‌سازد. نتیجه دل‌بستگی زیاد به دقت و نکته‌سنجی در نگارش مقالات دانشگاهی، توسعه دانشی هست که ارزش کمی برای عمل دارد (بوکر و دیگران، ۲۰۱۳). بنابراین نیاز هست محققان، رویکردی متعادل میان این دو برقرار نمایند (زوریتا و همکاران، ۲۰۱۵).

## همکاری عملگران و دانشگاهیان

تحقیقات سازمانی از طریق فهم سازمان، پدیده درون سازمان یا رفتار پدیده در بطن سازمان و محیط خارجی‌اش، می‌تواند موثر، حائز ربط و نافع واقع شود (سوانسون، ۲۰۰۵). از این رو مدافعان همکاری با عملگران بخاطر فهم بهتر پدیده سازمان توسط عملگران، اصرار دارند که بایستی ظرفیت علمی دانش عملگران باور گردد، چراکه دانش مدیران و دیگر متخصصان ممکن است حتی از دانش آکادمیک پیشی بگیرد (بارتونک، ۲۰۰۷). نیاز هست روش‌هایی طراحی گردد تا دانش با همکاری مشترک میان دانشگاهیان و عملگران تولید گردد. مطالعات مدیریت بدون همکاری با عملگران، شبیه گردبایست که در آن گرفتار شده‌ایم. باکلی و میخائیلسن (۱۹۹۴) معتقدند که «انتظار دانشجویان برای یادگیری مفاهیم بوسیله گوش دادن یا خواندن، شبیه تماشای اسکی المپیک زمستانی در تلویزیون هست» (کارتون و موریسو، ۲۰۱۷). در نتیجه تجویز راهکارها برای حل مسائل از طریق اکتفا به نظریات و مفروضات ذهنی بدون همکاری با عملگران و کاربران نهایی تحقیق، می‌تواند کاری عبث و بیهوده باشد.

## پیشینه تحقیق

### مروری بر مطالعات داخلی

در منابع علمی داخلی، در رابطه با تحقیقات انجام شده با موضوع این مقاله، موردی یافت نگردید اما در خصوص موضوعات مرتبط با آن، بصورت محدود مقالات علمی منتشره‌ای از جمله بشرح زیر یافت گردید:

کبیری (۱۳۸۸) در پژوهشی مروری تحت عنوان «مدل‌های کاربردی یافته‌های پژوهشی و نقش آنها در مدیریت پژوهش» به مطالعه ویژگی‌ها، نقاط قوت و ضعف مدل‌های کاربردی یافته‌های پژوهشی پرداخت. نتایج مطالعه حاکی از اینست که این مدل‌ها بر اساس شرایط خاص موضوعی و منطقه‌ای به وجود آمده است و بنابراین در هنگام استفاده از آنها نیز باید به خصوصیات مدل‌ها و انطباق با ویژگی‌های سازمانی و محیطی توجه ویژه‌ای داشت.

سوری، بیگدلی و شهبازی (۱۳۹۳) در مقاله‌ای تحت عنوان «بررسی شاخص‌های مهم تحقیق و روند آن در ایران و جهان» به بررسی شاخص‌های تحقیق ارائه شده توسط سازمان‌های بین‌المللی همچون یونسکو و بانک جهانی پرداختند. روش مطالعه مذکور توصیفی می‌باشد. یافته‌ها حاکیست

سیاست‌گذاری‌ها و تصمیم‌گیری‌های سازمانی بر مبنای تحقیقات انجام نمی‌گیرد، در حالیکه بیش از ۶۰ درصد هزینه تحقیقات از طریق بخش دولتی تامین می‌گردد.

خسروی، پورنقی و رسولی (۱۳۹۷) در طرح پژوهشی تحت عنوان «بررسی و پیشنهاد شاخص‌های تاثیر پژوهش در ایران» به مطالعه‌ای جامع در زمینه تاثیر پژوهش و شناسایی شاخص‌های آن پرداختند. در پژوهش مذکور که با استفاده از مطالعه مرور سیستماتیک انجام گرفت سعی گردید که به ارزیابی تاثیر و پیامدهای تولید علم توسط مراکز پژوهشی پرداخته شود. محققان بر اساس یافته‌ها چنین نتیجه گرفتند که پایه سنجش اثر باید دهه‌ها پس از پژوهش صورت بگیرد اما در عین حال می‌توان به صورت نسبی اثرگذار بودن یک پژوهش را سنجید.

### مروری بر مطالعات خارجی

زمود و بنباست (۱۹۹۹) در پژوهشی توصیفی تحلیلی تحت عنوان «تحقیق تجربی در سیستم‌های اطلاعات: عمل ربط» دو مقوله «محتوای مقاله» (۲۹) شامل سه بعد جالب بودن، قابل اجرا بودن، روان بودن (۳۰) و «سبک مقاله» (۳۱) شامل بعد قابل وصول بودن (۳۲) را به عنوان عوامل ربط تحقیق معرفی کردند. بر اساس این مدل، هر مقاله برای اینکه از ربط عملی برخوردار باشد، نیاز هست علاوه بر جالب بودن، قابل اجرا بودن و پاسخگو بودن به نیازهای عملگران، در سبکی ساده و قابل فهم نوشته شود.

بوکر و همکاران (۲۰۱۳) در پژوهشی تحت عنوان «ربط عملی تحقیق دانشگاهی در مدیریت دانش: رویکرد نظری دانش‌شناسانه غیر تخصصی» که با روش توصیفی پیمایشی (ابزار پرسشنامه) انجام گرفت، نشان دادند که بیشتر عملگران حوزه مدیریت دانش، اطلاعات و دانش بروز مورد نیاز جهت توسعه فعالیتشان را از طریق انجمن‌های مدیریت دانش (گروه‌ها و محل‌های تبادل نظر آنلاین) کسب می‌نمایند. ترجیح می‌دهند که با دیگر عملگران مدیریت دانش و همکاران خود برای تبادل اطلاعات کاربردی و بروز در حوزه مدیریت دانش گفتگو نمایند و تنها تعداد کمی به طور مستقیم پیشنهادات یک مقاله علمی را در عملشان بکار می‌گیرند. گرچه کار علمی به ارائه قوانین استنتاجی برای استفاده عملگران کمک می‌نماید اما اطلاعات عملگرمحور، علاوه بر آن رهنمودهایی نیز برای نحوه بکارگیری قوانین استنتاجی در عمل فراهم می‌کند.

سیدل و کایزر (۲۰۱۵) در کتابشان تحت عنوان «ربط تحقیقات سازمانی به عمل مدیریت و سازمان» بیان کردند که در مطالعات مدیریت، جهت ارتقا ربط عملی ۳۳ نیاز هست از بحث‌های ایدئولوژیک و غیر علمی برای ارائه راه حل‌های فوری که ادبیات برنامه‌ای جامعه دانشگاهی مطرح می‌کند، دور شده و به سمت برنامه تحقیق دقیق‌تر و نظام‌مند برای انجام تحقیقات علمی رفت؛ ضروریست تحقیق کنیم چگونه نتایج تحقیق در عمل مدیریت مورد استفاده قرار گیرد.

تافل (۲۰۱۶) در مطالعه‌ای توصیفی تحلیلی مدلی برای ارتقاء ربط عملی برای تحقیقات ارائه نمود. مدل مذکور شامل دو بعد ۱- گزینش سوالات و فرضیات تحقیق مناسب و مربوط به عمل از طریق شناخت واقعیت‌های محل کار و طرح استدلال در واقعیت و ۲- اقباع یافته‌ها و انتقال بینش‌های نافع به عملگران و مخاطبان مدیریتی ۳۵ می‌باشد.

دابرو و همکاران (۲۰۱۷) در پژوهشی کیفی با روش مروری و بازاندیشی تحت عنوان «فهم ربط تحقیقات سلامت: ملاحظات ارزیابی تاثیر تحقیق» نشان دادند که به طور روزافزونی اهمیت ربط تحقیق در توجیه سرمایه‌گذاری تحقیق و هدایت برنامه‌ریزی تحقیقات راهبردی در حال افزایش هست. همچنین ربط تحقیق به شرایط ضروری برای تاثیر (یک فرایندی از تلاش‌ها برای قابل استفاده کردن تحقیقات دقیق) اشاره داشته و موضوعی جدا از تاثیر تحقیق می‌باشد.

بندولا (۲۰۱۹) در پژوهشی تحت عنوان «بین‌تعالی و ربط: موضوع تاثیر تحقیق و تولید دانش سیاست» بیان داشت اخیرا اقدامات مشوق «تاثیر» ۳۶ درون سیستم سرمایه‌گذاری تحقیقات، چالش روبه رشدی را برای عمل تحقیقات دانشگاهی قرار داده‌است. پژوهش مذکور از طریق مصاحبه با شخصت نفر از دانشگاهیان و سیاست‌گزاران صورت گرفت. نتایج حاکیست رابطه میان ربط و تعالی تحقیق ۳۷ در دستور کار تأثیر، تحقیقات را به سمت تولید و توسعه دانش مرزهای خبرگی در سیاست‌گذاری هدایت می‌کند.

### خلاء های نظری و روش‌شناسی موضوع مورد پژوهش

با بررسی ادبیات تحقیق به دو نکته می‌رسیم که ضرورت انجام تحقیق حاضر را توضیح می‌دهد. نکته اول اینکه تاکنون در داخل، پژوهش جامع و دقیقی جهت توصیف یا تبیین ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی انجام نگرفته است، ضمن اینکه تناقضات مهمی میان ادبیات داخلی و خارجی وجود دارد. به عنوان مثال سیدل و کایزر (۲۰۱۵) بحث‌های ایدئولوژیک را مفید نمی‌دانند، حال آنکه باور جامعه دانشگاهی در ایران بر اینست که



منابع دینی می‌توانند به عنوان سرمایه دانشی ارزشمند، برای تحقیقات علمی مفید واقع شوند. به همین جهت روش کیفی نظریه داده‌بنیاد برای شناسایی دقیق نگرانی و دغدغه مشارکت‌کنندگان در تحقیق و دستیابی به نظریه‌ای بومی در داده‌های زمینه‌ای انتخاب گردید. نکته دوم اینکه روش تحقیقات انجام گرفته، عموماً توصیفی-تحلیلی بوده و داده‌های تحقیق برخاسته از بستر تجربه نبوده و بررسی عوامل، به عوامل تحت کنترل محقق محدود گردیده، حال آنکه عوامل مختلفی می‌تواند بر ربط عملی تحقیقات سازمانی به کاربران دولتی موثر باشند.

### روش تحقیق

رویکرد روش‌شناسی تحقیق، ترکیبی یا آمیخته در قالب طرح اکتشافی متوالی (کیفی-کمی) می‌باشد. مطالعه مساله ربط تحقیقات سازمانی در ایران، با توجه به تحولات پارادایمی در حال رخداد، کاملاً در بستر و بافت متمایزی نسبت به سایر کشورها قرار گرفته و پیچیدگی خاص خود را دارد. درواقع در شرایط بومی ما در ارتباط با موضوع مورد مطالعه، چیزهایی باقی مانده که یا کشف نشده یا مغفول مانده‌اند. به همین جهت می‌طلب مقولاتی جدید تعریف و مورد بحث قرار گیرند. با توجه به اینکه نظریه معتبر و جامعی در خصوص موضوع مورد مطالعه برای ارائه مدل مفهومی یافت نشد، در مرحله اول به منظور مفهوم‌سازی، ارائه مدل و تکمیل نظری پدیده مورد مطالعه از روش نظریه داده‌بنیاد کلاسیک (بارویکرد غیرنظام‌مند گلنزر) استفاده گردید و از این رو تحقیق حاضر از حیث نیاز به داشتن فرضیه، تحقیق اکتشافی محسوب می‌شود. برای پاسخ به پرسش تحقیق، از داده‌های کیفی و رویکرد تفسیری در تجزیه و تحلیل داده‌ها استفاده شده‌است. نظریه داده‌بنیاد کلاسیک در تحقیقات داده‌بنیاد، یک روش کاملاً ساختارنیافته جهت ایجاد نظریه برخاسته از داده‌ها با رویکردی اکتشافی می‌باشد و نیاز نیست محقق در فرایند تحقیق به دنبال ساختاری از پیش تعیین‌شده باشد، چرا که این امر موجب جهت‌دار شدن پژوهش و خارج شدن محقق از روند واقعی اکتشافات خواهد شد (خاکی، ۱۳۹۲. دانایی فرد و اسلامی، ۱۳۹۰. بازرگان، ۱۳۹۷. فراستخواه، ۱۳۹۵).

در مرحله دوم، از روش تحقیق توصیفی-پیمایشی استفاده گردید. در این مرحله گردآوری و تحلیل آماری داده‌های کمی با هدف اعتبارسنجی و آزمون مدل احصا شده در مرحله کیفی انجام گرفت. بررسی مدل با استفاده از تکنیک مدلسازی معادلات ساختاری (کمترین مربعات جزئی) ۳۸ صورت گرفت و نرم افزار مورد استفاده PLS-SMART می‌باشد. برای گردآوری داده‌ها نیز پرسشنامه‌ای شامل شاخص‌های شناسایی شده در فرایند کدگذاری طراحی گردید.

### جامعه آماری و نمونه آماری

در نظریه داده‌بنیاد به جای جامعه آماری بزرگ، با یک چارچوب نمونه هدفمند و نظری ۳۹ سروکار داریم (فراستخواه، ۱۳۹۵). با توجه به قلمرو موضوعی، جامعه مورد مطالعه پنلی متشکل از خبرگان و اساتید دانشگاهی، مدیران مراکز تحقیق سازمان‌ها، دانشگاه‌ها و وزارت عتف می‌باشد که نسبت به موضوع مورد مطالعه تجربه مستقیم داشتند. به منظور نمونه‌گیری از روش گلوله برفی که روشی غیرتصادفی و هدفمند می‌باشد، استفاده شده‌است. حجم نمونه به صورت پیش‌فرض تعیین نگردید، بلکه کار نمونه‌گیری با دستیابی به کفایت نظری در مصاحبه پانزدهم پایان یافت.

جدول شماره ۱: ترکیب مصاحبه شوندهگان

سطح مدیریتی مدیران	تعداد مصاحبه شونده	کد مصاحبه شوندهگان
عالی	چهار نفر	IN-M-05, IN-M-04, IN-M-01, IN-P-01
میانی	سه نفر	IN-M-03, IN-M-02, IN-M-06
مرتبه علمی اساتید	تعداد مصاحبه شونده	کد مصاحبه شوندهگان
استاد	دو نفر	IN-F-03, IN-F-05
دانشیار	چهار نفر	IN-F-04, IN-F-02, IN-F-08, IN-F-01,
استادیار	دو نفر	IN-F-06, IN-F-07

در گردآوری داده‌ها در مرحله کمی، دشواری دسترسی و پراکندگی پاسخ‌دهندگان باعث زیاد شدن هزینه چارچوب نمونه‌گیری گردید، بر همین اساس به جهت حساسیت کمتر به حجم نمونه آماری از نرم افزار PLS در تحلیل آماری استفاده گردید. حجم نمونه لازم بر مبنای قاعده بارکلای و همکاران (۱۹۹۵) ۷۰ نفر (۱۰ ضرب در تعداد شاخص‌های مدل اندازه‌گیری با بیشترین شاخص در میان مدل‌های اندازه‌گیری مدل اصلی پژوهش)



تعیین گردید و از نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای استفاده گردید. بدین صورت که ابتدا تعداد ۵ مرکز تحقیقات سازمانی برای توزیع پرسشنامه بین مدیران، اعضاء علمی و محققان انتخاب گردید و در ادامه به طور تصادفی تعداد ۸۰ (۷۰+۱۰) پرسشنامه میان مراکز تحقیق به تناسب اندازه (تعداد محققان و تحقیقات سالیانه) توزیع گردید و پس از دوبر پیگیری، در نهایت تعداد ۶۸ پرسشنامه تکمیل شده گردآوری گردید.

### ابزار جمع آوری اطلاعات

در مرحله کیفی از مصاحبه عمیق و نیمه ساختارمند با خبرگان مطلع و در مرحله کمی از پرسشنامه بسته محقق ساخته برای جمع آوری داده‌ها استفاده گردید. داده‌های مصاحبه‌ها طی سه ماه بدست آمد. در طول هر مصاحبه از نکات کلیدی یادداشت‌برداری اولیه صورت گرفت. سپس قبل از انجام مصاحبه بعدی، با مرور مصاحبه ضبط شده، یادداشت‌برداری اصلی انجام گرفت. در نهایت تعداد ۲۹ صفحه یادداشت و مصاحبه ضبط شده، داده‌های خام حاصل از مصاحبه را برای مفهوم‌گذاری و تولید نظریه تشکیل دادند. در مراحل پایانی نظریه داده بنیاد و قبل از ساخت نهایی نظریه، به منظور مرور مبانی نظری و مقایسه یافته‌ها با ادبیات موضوع با هدف حساسیت نظری و غنی‌سازی مفاهیم احصا شده، یادداشت‌برداری از منابع کتابخانه‌ای، مقالات و کتب صورت گرفت. پرسشنامه شامل متغیرهای آشکار (شاخص‌ها) مربوط به هر سازه مدل احصاء شده در مرحله کیفی است. توزیع پرسشنامه به دو روش ارسال الکترونیکی و مراجعه حضوری صورت گرفت. برای رتبه‌بندی داده‌ها نیز از مقیاس رتبه‌ای در طیف لیکرت استفاده گردید (فرستخواه، ۱۳۹۵، کرسول، ترجمه دانایی فرد، ۱۳۹۱).

### روایی ۴۱ و پایایی ۴۲

روایی و پایایی در تحقیق حاضر در دو مرحله کیفی و کمی بصورت مجزا مورد بررسی قرار گرفت. در مرحله کیفی برای تایید روایی محتوا از راهبرد تفسیری مذاکره با مصاحبه‌شوندگان و دو ممیز بیرونی از اساتید مطرح استفاده شده است. بدین ترتیب که یافته‌ها هم به ممیزهای بیرونی و هم به مصاحبه‌شوندگان در تحقیق ارائه گردید تا نظر خود را در خصوص روایی محتوا ۴۳ مقولات استنباط شده بیان نمایند. تحلیل نظرات ارائه شده حاکی از تایید روایی محتوا در صورت اعمال پاره‌ای از اصلاحات در طبقه‌بندی مفاهیم بود. پس از بازنگری و انجام اصلاحات مذکور، در مرحله دوم تحقیق نیز تحلیل‌های آماری ارزیابی مدل اندازه‌گیری حاکی از تایید روایی و پایایی سازه‌های مدل بود.

### یافته‌ها

#### ۱- عوامل موثر بر ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران کدامند؟

#### کدگذاری باز

همزمان با گردآوری داده‌ها، کدگذاری باز اتفاق می‌افتد. کدگذاری باز ۴۴، اولین فعالیت تحلیلی پژوهشگر و مفهوم‌سازی در اولین سطح انتزاع بوده و خروجی آن کدهای بنیادی (مقوله‌ها و ویژگیهای مقوله‌ها) است. در این مرحله عمده توجه بر روی درک مفهوم مورد بحث متمرکز می‌گردد (دانایی فرد، الوانی و آذر، ۱۳۹۱، فرهنگ، کروی و وزیری، ۱۳۹۴). بلافاصله پس از اتمام هر مصاحبه تا قبل از انجام مصاحبه بعدی، تحلیل داده‌های مصاحبه آغاز گردید و یادداشت‌برداری محقق در مورد مفاهیم، ویژگی‌ها و چگونگی ارتباط آنها بایکدیگر در تمام مراحل تحقیق صورت گرفت. برای دستیابی به تحلیل عمیق‌تر و دقیق‌تر، مصاحبه‌ها چندین بار و متون کلمه به کلمه خوانده شد تا کدها استخراج شوند و در نهایت داده‌های حاصل از مصاحبه‌ها به صورت عوامل گروه‌بندی شده، جمع‌آوری گردید. این فرایند به طور پیوسته از استخراج کدها تا نام‌گذاری آنها در یک فرایند رفت و برگشتی و با رویکرد اصلاحی تداوم یافت. کدهای استخراج شده بر اساس تفاوت‌ها یا شباهت‌هایشان به داخل طبقات دسته‌بندی شده و در پایان به ازای هر مفهوم، شواهدی از متن نقل قول گردید. فرایند کدگذاری باز تا پدیدار شدن مقوله اصلی در پایان مصاحبه هشتم ادامه یافت. مقوله اصلی، «معناداری محتوای تحقیقات» برای عملگران سازمانی شناسایی گردید. معنا بخشی به محتوا شامل شناخت دقیق مشکل، برخاست موضوع تحقیق از دل واقعیت‌های سازمان و حل مشکل کاربران است.





جدول شماره ۲: نمونه کدگذاری و طبقه بندی مفاهیم

مقوله	کدگذاری باز: مفاهیم	نشانه
بانک اطلاعات اکوسیستم پژوهش	اجرای طرح تدوین دایره المعارف (لیست جامع و صریح) مشکلات کشور برای بهره‌برداری دانشگاه‌ها و موسسات پژوهشی	IN-F-08-02 و ۵ نشانه دیگر
	ایجاد شبکه یکپارچه اطلاعات پژوهش‌های سازمانی کاربردی کشور	IN-F-06-02 و ۲ نشانه دیگر
	ایجاد سامانه جامع اطلاعات و رتبه‌بندی پژوهشگران حرفه‌ای	IN-M-01-10 و ۳ نشانه دیگر

گرچه مراحل جداگانه‌ای در تحلیل داده‌ها تعریف شده اما در عمل مرز مشخصی میان مراحل کدگذاری وجود ندارد و میان آنها رفت و برگشت وجود دارد. تحلیل مداوم مقایسه داده‌ها فرایندی انباشتی و ناخطی است (فرستخواه، ۱۳۹۵).

### کدگذاری انتخابی

این مرحله پس از مصاحبه هشتم که مقوله اصلی احصاء گردید، شروع گردید و از آن پس کدهای مفهومی در ارتباط با مقوله اصلی استخراج گردیدند. کدگذاری انتخابی تا حصول اشباع نظری در مصاحبه پانزدهم ادامه یافت. اشباع زمانی اتفاق می‌افتد که مفاهیم و ویژگی‌های جدید و بیشتری از داده‌های مصاحبه‌ها حاصل نشود. (فرهنگی، کروی و وزیر، ۱۳۹۴)

در فرایند کدگذاری داده‌ها، ابتدا تعداد ۱۳۳ کد مفهومی از دل مصاحبه‌ها شناسایی گردیدند. سپس در راستای تلخیص کدهای اولیه، کدهای مفهومی که با همدیگر قرابت معنایی و محتوایی داشتند، در دسته‌بندی وسیعتر با همدیگر ترکیب گردیدند و به همین جهت تعداد ۴۹ کد حذف گردید و در نهایت ۸۴ کد مفهومی باقی ماند. در مرحله بعدی تعداد ۱۹ مقوله سطح اول یا زیرمقوله با ترکیب مفهیمی که قرابت معنایی و مفهومی دارند شکل گرفت و در ادامه با مقایسه و ترکیب و دسته‌بندی زیرمقوله‌ها، تعداد ۸ مقوله سطح دوم بدست آمد.

### یادداشت‌نگاری نظری

یادداشت‌نگاری نظری، مرحله اصلی روش‌شناسی نظریه داده‌بنیاد است. همزمان و موازی با کدگذاری باز شروع شده و در تمام مراحل تحقیق شامل کدگذاری و گردآوری داده‌ها ظهور می‌یابد. به طور دائم از ابتدای فرایند تحلیل تا رسیدن به پایان تحقیق تولید می‌شوند. یادداشت‌های نظری ایده‌های خلاقانه محقق در مورد کدها و روابط آنهاست و فواید زیر را برای تولید نظریه دارند: ۱. ارتقاداتن داده‌ها به سطحی مفهومی، ۲. تدوین ویژگی‌های هر مقوله، ۳. ارائه فرضیه‌هایی در مورد چگونگی ارتباط بین مقوله‌ها و ویژگیها ۴. یکپارچه کردن این ارتباطها (دانایی فرد، الوانی و آنز، ۱۳۹۱. فرهنگی، کروی و وزیر، ۱۳۹۴) جهت درک بهتر از مدل، مفاهیم و روابط احصاء شده، بترتیب از ایده استعاره‌های مفهومی ثقل مرکزی، اکوسیستم و هنرنقاشی استفاده گردید:

### معناداری محتوا

تمامی مقوله‌ها در ارتباط با معناداری محتوا قرار دارند و از طریق آن با ربط تحقیقات سازمانی در ارتباط قرار می‌گیرند. به همین منظور استعاره ثقل مرکزی (برگرفته از علم فیزیک) برای درک بهتر جایگاه مقوله معناداری محتوا در مدل به عاریه گرفته شد. گویی که تعادل و عمده جرم سیستم در آن نقطه متمرکز شده است.

### اکوسیستم پژوهشی

تحقیقات سازمانی ماهیتی زنده و پیچیده دارد و از محیطی برخوردار است که اجزای آن در تعامل و برهمکنش سیستمی پیچیده، پویا، همه‌جانبه و گردشی باهم قرار دارند. هرگونه مداخله و فشار غیرحرفه‌ای و خارج از قواعد بر پژوهش همچون نگاه سیاسی و یا سوء استفاده‌های مالی، نظم و تعادل سیستمی آن را برهم‌زده و عملکرد را مختل می‌سازد. بر همین اساس از استعاره مفهومی اکوسیستم پژوهشی (برگرفته از فرهنگ زیست‌شناسی) برای بیان ویژگی‌های محیط تحقیقات سازمانی عاریه گرفته شد. ضمن اینکه محیط تحقیقات سازمانی به جهت ملاحظات خاص سیاسی و اجتماعی موجود نسبت به سایر حوزه‌های تحقیقاتی متمایز است.

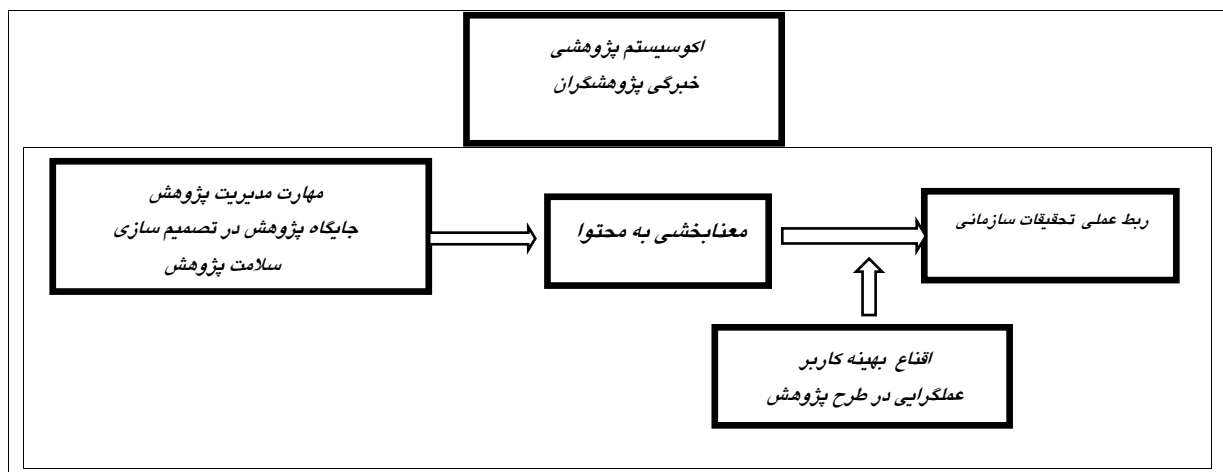
## هنر تحقیق

خبرگی هنرمند، رنگ و بوم مناسب نقاشی، انتخاب سوژه مناسب و معنادار، جایگاه نقاشی در جامعه، ملاحظات شناختی در انتخاب ابزار، زمان، مکان و سوژه نقاشی، موفقیت هنرمند در اثرگذاری بر مخاطب و هدف هنری از خلق اثر، عواملی هستند که بر خلق هنر نقاشی معنادار موثر هستند. تحقیق به مانند خلق اثر نقاشی است، بنابراین همچون تلاش برای خلق اثر هنری، محقق بایستی از ذهنی خلاق، مسلط و رها برخوردار باشد، از سوژه و پدیده مورد مطالعه شناخت کافی کسب کند و ذهنش را معطوف به آن کند، آن را خوب ببیند و درک کند، طرح تحقیق مناسب را انتخاب کند و با دانش هنری خلق اثر نماید و بتواند پیام تحقیق را در قالبی خلاقانه، زیبا و جذاب به مخاطبان منتقل نماید.

## ۲- چه مدلی را می توان برای ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران ارائه نمود؟

### کدگذاری نظری

کدگذاری نظری معمولاً در زمان مرتب سازی و یکپارچه سازی یادداشت ها رخ می دهد. در مرحله کدگذاری نظری بر اساس یادداشت ها (تبیین روابط بین مقوله ها) اقدام به برقراری رابطه بین مقوله های تولید شده و کشف ارتباط مفاهیم با یکدیگر نمودیم و ساخت نظریه تحقیق را با هدف پدیداری نظریه ای برای اینجا و اکنون ادامه دادیم. در نهایت جهت درک بهتر عوامل موثر بر ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی، مدل تحقیق بصورت زیر ترسیم گردید:



شکل شماره ۲: مدل ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران

### نگارش نظریه

بر اساس تحلیل های انجام گرفته، نظریه پشتیبانی کننده مدل تحقیق را می توان به صورت زیر تشریح و تبیین نمود؟ معناداری محتوا (شامل ارتباط عملگرایی موضوع، پرسش ها و فرضیات تحقیق با مسائل واقعی عملگران سازمان) مفهومی است که در متن پاسخ اکثر مصاحبه شوندهگان مورد توجه قرار گرفته است. عوامل ربط تحقیقات سازمانی به عمل کاربران، در ارتباط با مقوله اصلی «معناداری محتوا» در سه بعد حاکمیتی، رفتاری و زمینه ای دسته بندی گردیدند. عوامل زمینه ای و محیطی شامل اکوسیستم پژوهشی و خبرگی پژوهشگر استخراج گردیدند. عوامل حاکمیتی موثر نیز شامل سه عامل جایگاه پژوهش در تصمیم سازی کاربر، مهارت مدیریت و سلامت پژوهش از نظر علمی و اداری استخراج گردید. متغیرهای جایگاه پژوهش در تصمیم سازی، خبرگی پژوهشگران، اکوسیستم پژوهشی، سلامت پژوهش و مهارت مدیریت پژوهش به طور مستقیم بر معناداری محتوا موثر بوده و از طریق معناداری محتوا به طور غیرمستقیم بر ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی اثرگذار هستند. عوامل رفتاری نیز که به چگونگی عملکرد محققان و مدیران تحقیقات برمی گردد شامل اقناع بهینه کاربر و عملگرایی در طرح پژوهش احصاء گردیده و به عنوان عوامل تعدیل گر، رابطه میان معناداری محتوا و ربط عملی تحقیقات سازمانی را تعدیل می کنند. اجزای مدل با همدیگر ارتباط تقدم و تاخری دارند. اهمیت معناداری محتوا به عنوان مقوله اصلی مدل تحقیق، همانند اهمیت انتخاب سوژه با ارزش برای خلق اثر هنری عمل می کند. مفهومی است که در متن صحبت اکثر مصاحبه شوندهگان به نحوی بدان اشاره شده است و بیشترین تأکیدات در



پاسخ به پرسش ربط حول آن صورت گرفته است. همچنین با شکل‌گیری شبکه معانی «معناداری محتوا» به عنوان مرکز ثقل نظری و به عبارتی بهتر کانونی‌ترین پدیده اصلی در مصاحبه‌ها انتخاب گردید و بر اساس نظریه، به عنوان متغیر اصلی در مرکز ثقل مدل قرار گرفت. هرچند که الزاماً نمی‌توان آن را مهمترین جزء نظریه دانست. در تدوین عوامل موثر، تمام متغیرها در ارتباط با معناداری محتوا (به عنوان مرکز کانونی) به نظم و تعادل مفهومی می‌رسند و بدون آن کارایی خود را در مدل از دست می‌دهند.

### بررسی مدل

به منظور بررسی مدل احصاء شده از تکنیک مدلسازی معادلات ساختاری (SEM) ۴۵ استفاده گردید. در مدلسازی معادلات ساختاری در واقع ترکیبی از مدلسازی مسیری ۴۶ و تحلیل تاییدی عاملی مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. به منظور تجزیه و تحلیل از ابزار ۴۷ PLS-SEM استفاده گردید. روش معادلات ساختاری از دو مرحله اصلی تشکیل شده است: ۱) بررسی روایی و پایایی سازه، برازش ساختاری و برازش کلی مدل (۲) آزمون فرضیه‌ها و روابط میان سازه‌ها. معادلات ساختاری نشانگر کلیه رابطه‌های میان سازه‌های (متغیرهای وابسته و مستقل) درگیر تحلیل و رابطه میان سازه‌ها با معرف‌های متناظرشان می‌باشد (آذر و خدیور، ۱۳۹۵).

ارزیابی مدل اندازه‌گیری ۴۸ (روایی و پایایی سازه‌ها)

پایایی: همانطور که در جدول ۳ ملاحظه می‌شود، نتایج بررسی ضرایب آلفای کرونباخ ۴۹ و پایایی مرکب ۵۰ (سازگاری درونی) در جدول نشان داد که مقادیر این شاخص‌ها برای همه متغیرهای پنهان، بیشتر از ۰٫۷ است و بنابراین سازگاری درونی ابزارهای اندازه‌گیری هم با استفاده از این دو شاخص تأیید شد.

روایی: نتایج بررسی مقادیر واریانس استخراج شده متغیرهای پنهان پژوهش در جدول ۳ نشان داد که شاخص متوسط واریانس استخراج شده ۵۱ برای همه متغیرهای مکنون مقادیری بیش از ۰٫۵ است. یعنی هر متغیر مکنون بیش از ۵۰ درصد واریانس هر معرف را شرح می‌دهند. بر این اساس می‌توان گفت که روایی همگرای ابزارهای اندازه‌گیری با استفاده از شاخص میانگین واریانس استخراج شده، تأیید می‌گردد.

جدول شماره ۳: پایایی و روایی (همگرا) ۵۲ سازه‌ها

متغیرها	تعداد سوالات	آلفای کرونباخ	پایایی مرکب	AVE
معناداری محتوا (کل)	۱۰	۰٫۹۱۰	۰٫۹۲۶	۰٫۵۶۲
مهارت مدیریت	۱۵	۰٫۹۶۴	۰٫۹۶۷	۰٫۶۶۶
اکوسیستم پژوهشی مشکل محور	۱۹	۰٫۹۰۸	۰٫۹۲۱	۰٫۵۰۱
عملگرایی در طرح پژوهش	۹	۰٫۹۰۵	۰٫۹۲۴	۰٫۵۸۰
جایگاه تصمیم‌سازی پژوهش	۶	۰٫۹۳۸	۰٫۹۵۱	۰٫۸۳۱
اقتناع بهینه کاربر	۱۰	۰٫۹۴۰	۰٫۹۴۹	۰٫۶۵۱
سلامت پژوهش	۷	۰٫۸۱۹	۰٫۹۰۷	۰٫۵۸۵
خبرگی پژوهشگر	۸	۰٫۸۰۴	۰٫۸۶۰	۰٫۵۰۴

پایایی معرف: همانطور که نتایج جدول ۴ نشان می‌دهد، بجز در ۷ مورد بقیه مقادیر بار بیرونی ۵۳ تمام معرف‌ها بیشتر از ۰٫۷ است. در هفت مورد مذکور نیز بار بیرونی بزرگتر از ۰٫۵ بوده و با توجه به اینکه مقادیر AVE مربوطه بیشتر از ۰٫۵ (آستانه) است، بارهای بیرونی قابل پذیرش و قابل حفظ در مدل هستند. بنابراین مدل اندازه‌گیری، مدلی همگن بوده، معرف‌های متناظر هر متغیر مکنون باهم تناسب ۵۴ داشته و اشتراک قابل قبولی دارند. نتایج بررسی معناداری مقادیر آماره  $t$  نیز نشان داد که مقادیر آماره  $t$  برای همه گویه‌ها بیشتر از ۲٫۵۸ گزارش شد. این بدان معناست که ارتباط بین گویه‌ها با متغیر مکنون مربوط به خود در سطح اطمینان ۹۹ درصد پذیرفته می‌شود. (هیر و همکاران ۵۵، ترجمه آذر و غلامزاده، ۱۳۹۵).



جدول شماره ۴: نتایج مقادیر بارهای بیرونی متغیرهای مشاهده پذیر (معرف ها)

مرتبه دوم			مرتبه اول			کویه‌ها	ابعاد	متغیرها
P Values	آماره t	بار عاملی	P Values	آماره t	بار عاملی			
.۰۰۰۰	۲۴۸,۸۷۶	.۰۹۶۶	.۰۰۰۰	۱۸,۱۰۴	.۰۷۲۳	Q۱	دقت در مسأله بایی	معنابخشی به محتوا
			.۰۰۰۰	۱۲,۳۳۰	.۰۵۹۴	Q۲		
			.۰۰۰۰	۱۲,۲۲۰	.۰۶۰۷	Q۳		
			.۰۰۰۰	۳۰,۳۸۲	.۰۷۸۴	Q۴		
			.۰۰۰۰	۲۷,۳۶۵	.۰۷۷۴	Q۵		
			.۰۰۰۰	۴۰,۴۹۹	.۰۸۲۳	Q۶		
			.۰۰۰۰	۵۱,۵۲۰	.۰۸۵۰	Q۷		
.۰۰۰۰	۱۰۹,۱۷۶	.۰۹۱۲	.۰۰۰۰	۹۶,۸۳۱	.۰۹۱۹	Q۸	عمق بافت نظری	
			.۰۰۰۰	۶۱,۱۸۸	.۰۹۰۶	Q۹		
			.۰۰۰۰	۶۳,۳۷۵	.۰۸۸۱	Q۱۰		
.۰۰۰۰	۹۱,۳۹۱	.۰۹۲۹	.۰۰۰۰	۴۴,۲۱۴	.۰۸۵۴	Q۱۱	هدایت موثر و کارآمد تحقیقات	مدیریت تحقیقات سازمان
			.۰۰۰۰	۵۸,۸۹۰	.۰۸۶۸	Q۱۲		
			.۰۰۰۰	۷۶,۴۹۳	.۰۸۹۵	Q۱۳		
			.۰۰۰۰	۴۸,۲۰۲	.۰۸۵۸	Q۱۴		
			.۰۰۰۰	۷۴,۴۸۳	.۰۸۹۹	Q۱۵		
			.۰۰۰۰	۴۲,۱۰۵	.۰۸۴۰	Q۱۶		
			.۰۰۰۰	۶۰,۲۱۴	.۰۸۸۰	Q۱۷		
.۰۰۰۰	۱۱۴,۲۵۸	.۰۹۲۹	.۰۰۰۰	۶۹,۲۰۳	.۰۸۸۰	Q۱۸	برنامه‌مندی مدیریت تحقیقات	
			.۰۰۰۰	۵۴,۰۲۳	.۰۸۷۰	Q۱۹		
			.۰۰۰۰	۳۹,۱۲۳	.۰۸۴۲	Q۲۰		
.۰۰۰۰	۳۵۲,۲۵۱	.۰۹۷۵	.۰۰۰۰	۳۵,۴۸۸	.۰۸۲۲	Q۲۱	شایسته‌مداری	
			.۰۰۰۰	۴۸,۴۹۳	.۰۸۴۹	Q۲۲		
			.۰۰۰۰	۶۴,۲۰۱	.۰۸۶۲	Q۲۳		
			.۰۰۰۰	۳۲,۲۵۷	.۰۸۱۷	Q۲۴		
.۰۰۰۰	۴۳,۷۳۶	.۰۸۶۳	.۰۰۰۰	۳۷,۹۲۴	.۰۸۳۴	Q۲۵	تعامل پژوهشگر-سازمان	
			.۰۰۰۰	۳۷,۲۶۸	.۰۸۱۶	Q۲۶		
			.۰۰۰۰	۴۸,۷۹۳	.۰۸۴۳	Q۲۷		
			.۰۰۰۰	۳۴,۷۷۲	.۰۸۴۶	Q۲۸		
			.۰۰۰۰	۵۲,۵۶۴	.۰۸۲۵	Q۲۹		
			.۰۰۰۰	۳۳,۴۱۱	.۰۷۷۴	Q۳۰		
			.۰۰۰۰	۴۷,۱۴۰	.۰۸۲۱	Q۳۱		
.۰۰۰۰	۴۶,۴۸۳	.۰۸۵۱	.۰۰۰۰	۴۳,۴۲۷	.۰۸۵۲	Q۳۲	بانک اطلاعات اکوسیستم	اکوسیستم پژوهشی مشکل محور
			.۰۰۰۰	۲۱,۷۶۴	.۰۷۴۱	Q۳۳		
			.۰۰۰۰	۱۳,۲۰۱	.۰۶۵۶	Q۳۴		
.۰۰۰۰	۷۱,۶۰۶	.۰۹۱۴	.۰۰۰۰	۲۹,۸۴۵	.۰۷۵۳	Q۳۵	هرس ساختاری اکوسیستم	
			.۰۰۰۰	۳۲,۲۶۳	.۰۷۸۹	Q۳۶		
			.۰۰۰۰	۳۴,۰۳۵	.۰۷۷۸	Q۳۷		
			.۰۰۰۰	۴۱,۰۹۱	.۰۸۰۸	Q۳۸		
			.۰۰۰۰	۱۰,۴۱۷	.۰۶۰۰	Q۳۹		
			.۰۰۰۰	۹,۶۸۶	.۰۵۷۵	Q۴۰		
.۰۰۰۰	۱۹,۵۰۶	.۰۶۳۶	.۰۰۰۰	۸,۵۱۱	.۰۷۲۵	Q۴۱	بازار سازی اکوسیستم	
			.۰۰۰۰	۵,۷۳۶	.۰۶۰۲	Q۴۲		
			.۰۰۰۰	۹,۳۲۶	.۰۷۱۷	Q۴۳		
			.۰۰۰۰	۱۰,۷۶۱	.۰۷۱۷	Q۴۴		
.۰۰۰۰	۲۰۶,۲۲۹	.۰۹۶۱	.۰۰۰۰	۳۷,۲۶۸	.۰۸۱۶	Q۴۵	رویکرد شناخت‌شناسی عملگرا	عملگرایی در طرح پژوهش
			.۰۰۰۰	۴۸,۷۹۳	.۰۸۴۳	Q۴۶		
			.۰۰۰۰	۳۴,۷۷۲	.۰۸۴۶	Q۴۷		
			.۰۰۰۰	۵۲,۵۶۴	.۰۸۲۵	Q۴۸		
			.۰۰۰۰	۳۳,۴۱۱	.۰۷۷۴	Q۴۹		
			.۰۰۰۰	۴۷,۱۴۰	.۰۸۲۱	Q۵۰		
			.۰۰۰۰	۴۳,۴۲۷	.۰۸۵۲	Q۵۱		
.۰۰۰۰	۱۱۵,۵۸۷	.۰۹۲۳	.۰۰۰۰	۲۱,۷۶۴	.۰۷۴۱	Q۵۲	روش‌شناسی عملگرا	
			.۰۰۰۰	۱۳,۲۰۱	.۰۶۵۶	Q۵۳		
			.۰۰۰۰	۷۴,۰۶۴	.۰۹۰۷	Q۵۴		
.۰۰۰۰	۲۳۰,۳۱۱	.۰۹۶۳	.۰۰۰۰	۱۰۳,۲۲۷	.۰۹۲۲	Q۵۵	نظام تصمیم‌گیری پژوهش محور	جایگاه تصمیم‌سازی پژوهش
			.۰۰۰۰	۸۳,۵۸۸	.۰۹۰۶	Q۵۶		
			.۰۰۰۰	۷۴,۹۵۶	.۰۹۰۲	Q۵۷		
.۰۰۰۰	۲۱۵,۰۸۶	.۰۹۶۱	.۰۰۰۰	۱۰۰,۴۰۰	.۰۹۱۷	Q۵۸	تثبیت موقعیت سازمانی تحقیقات	
			.۰۰۰۰	۶۵,۹۹۵	.۰۸۹۱	Q۵۹		
			.۰۰۰۰	۶۰,۵۱۸	.۰۸۷۰	Q۶۰		
.۰۰۰۰	۲۰۶,۵۴۶	.۰۹۵۸	.۰۰۰۰	۷۲,۷۴۶	.۰۸۹۲	Q۶۱	برگردان ادبیات علمی به ادبیات سازمانی	اقناع بینه‌کاربر
			.۰۰۰۰	۴۷,۳۵۸	.۰۸۷۵	Q۶۲		
			.۰۰۰۰	۳۱,۰۶۳	.۰۸۱۲	Q۶۳		
			.۰۰۰۰	۳۰,۲۷۷	.۰۷۹۱	Q۶۴		
.۰۰۰۰	۱۷۱,۲۹۶	.۰۹۵۶	.۰۰۰۰	۴۰,۵۹۲	.۰۸۲۵	Q۶۵	سبک ارائه	
			.۰۰۰۰	۵۳,۳۴۸	.۰۸۵۰	Q۶۶		
			.۰۰۰۰	۳۲,۸۷۹	.۰۸۱۵	Q۶۷		
			.۰۰۰۰	۴۰,۴۶۱	.۰۸۳۶	Q۶۸		
.۰۰۰۰	۱۵۹,۴۰۶	.۰۹۵۴	.۰۰۰۰	۴۳,۶۶۱	.۰۸۶۷	Q۶۹	سلامت علمی	سلامت پژوهش
			.۰۰۰۰	۴۹,۱۹۹	.۰۸۳۷	Q۷۰		
			.۰۰۰۰	۴۱,۳۳۹	.۰۸۴۸	Q۷۱		
.۰۰۰۰			.۰۰۰۰	۵۲,۳۴۸	.۰۸۴۴	Q۷۲		
			.۰۰۰۰	۳۳,۶۲۲	.۰۷۹۵	Q۷۳		



۰.۰۰۰	۸۰.۶۸۵	۰.۹۰۳	۰.۰۰۰	۴۰.۴۲۸	۰.۸۲۰	Q۷۴	سلامت اداری	خبرگی پژوهشگر
			۰.۰۰۰	۵۷.۵۲۵	۰.۸۷۳	Q۷۵		
۰.۰۰۰	۹۶.۲۱۶	۰.۹۳۱	۰.۰۰۰	۱۶.۲۸۵	۰.۷۱۶	Q۷۶	تربیت پژوهشگر دانشگاهی حرفه‌ای	
			۰.۰۰۰	۱۴.۷۸۵	۰.۶۶۱	Q۷۷		
			۰.۰۰۰	۲۶.۹۲۰	۰.۷۷۶	Q۷۸		
			۰.۰۰۰	۱۸.۰۱۴	۰.۶۷۸	Q۷۹		
			۰.۰۰۰	۱۹.۹۰۸	۰.۷۱۶	Q۸۰		
۰.۰۰۰	۱۲۰.۵۴۵	۰.۹۳۵	۰.۰۰۰	۲۷.۳۳۲	۰.۷۴۰	Q۸۱	تربیت پژوهشگر سازمانی	
			۰.۰۰۰	۳۲.۰۷۶	۰.۸۲۳	Q۸۲		
			۰.۰۰۰	۵۸.۲۶۶	۰.۸۹۰	Q۸۳		
			۰.۰۰۰	۸۲.۲۶۵	۰.۹۰۴	Q۸۴		

### ارزیابی مدل ساختاری ۵۶

ضریب تعیین سازه‌های درونزا: رایج‌ترین سنجه مورد استفاده برای مدل ساختاری ضریب تعیین ( $R^2$ ) است. این ضریب، سنجه دقت پیش‌بینی مدل است. دامنه ضریب تعیین از صفر تا یک است. برای جلوگیری از بروز اربب ذاتی ضریب تعیین به سمت مدل‌های پیچیده، از ضریب تعیین تعدیل شده ۵۷ استفاده گردید. ضریب تعیین تعدیل شده ربط عملی تحقیقات سازمانی ۰.۹۳۵ است. این عدد بیان می‌کند که بیش از ۹۳ درصد از تغییرات ربط عملی تحقیقات سازمانی (سازه درونزا) تحت تأثیر متغیرهای مورد مطالعه (سازه‌های برونزای متناظر) است و مابقی عواملی هستند که در مدل در نظر گرفته نشده‌است.

جدول شماره ۵: ضریب تعیین

ضریب تعیین تعدیل شده	ضریب تعیین	
۰.۹۳۵	۰.۹۳۶	ربط عملی تحقیقات سازمانی
۰.۸۳۵	۰.۸۳۷	معناداری محتوا

اندازه اثر: علاوه بر ارزیابی ضریب تعیین همه سازه‌های درونزا، برای ارزیابی اینکه آیا حذف یک سازه برونزا اثر قابل توجهی بر سازه‌های درونزا دارد، از سنجه اندازه اثر ( $f^2$ ) استفاده می‌شود. نتایج آزمون حاکمیت که اندازه اثر سازه‌های مهارت مدیریت پژوهش، سلامت پژوهش، اکوسیستم پژوهش و خبرگی پژوهش بر روی معناداری محتوا کوچک (پایین تر از ۰/۱۵) بوده و اندازه اثر جایگاه پژوهش در تصمیم‌گیری متوسط (بالتر از ۰/۱۵) می‌باشد. همچنین ضمن اینکه اندازه اثر عملگرایی در طرح پژوهش، اقناع بهینه‌کاربر و معناداری محتوا بر روی ربط عملی تحقیقات سازمانی (سازه درونزا) بزرگ می‌باشد. بزرگترین اندازه اثر در مدل متعلق به عملگرایی در طرح پژوهش می‌باشد (هیر و همکاران، ترجمه آذر و غلامزاده، ۱۳۹۵).

جدول شماره ۶: اندازه اثر

معناداری محتوا	ربط عملی تحقیقات سازمانی	
	۰.۰۱۵	اثر تعدیلی اقناع‌کاربر
	۰.۰۱۶	اثر تعدیلی عملگرایی در طرح پژوهش
	۰.۵۷۲	اقناع بهینه‌کاربر
۰.۱۶۶		جایگاه پژوهش در تصمیم‌سازی
۰.۰۸۴		خبرگی پژوهشگران
۰.۱۱۷		اکوسیستم پژوهشی
۰.۰۸۵		سلامت پژوهش
	۱.۰۳۵	عملگرایی در طرح پژوهش
	۰.۷۶۴	معناداری محتوا
۰.۱۰۷		مهارت مدیریت پژوهش

تناسب پیش‌بینی مدل: این سنجه همچون ضریب تعیین، معیاری برای پیش‌بینی دقت مدل است. به دقت نقاط داده معرف‌های مدل اندازه‌گیری انعکاسی سازه‌های درونزا و سازه‌های درونزای تک‌آیتمی را پیش‌بینی می‌کند. نتایج جدول ۷ نشان داد که مقادیر  $Q^2$  به طور قابل ملاحظه‌ای بالاتر از صفر هستند، بنابراین برای سازه‌های درونزا، مدل دارای تناسب پیش‌بینی است.

جدول شماره ۷: تناسب پیش‌بین مدل

$SSE/SSO) 1Q^2$	
۰.۶۴۳	رابط عملی تحقیقات سازمانی
۰.۵۳۵	معناداری محتوا

### بررسی فرضیات و روابط بین متغیرها

معناداری ضرایب مسیر: یکی از شاخص‌های تایید روابط در مدل ساختاری معنادار بودن ضرایب مسیر می‌باشد. بر اساس نتایج، مقدار آماره  $t$  برای تمام مسیرها برای احتمال خطای ۵ درصد (فاصله اطمینان ۹۵ درصد) از ۱.۹۶ بزرگتر می‌باشد. بنابراین تمامی رابطه‌های مسیر میان متغیرها (با مقدار ضرایب مسیر و احتمال خطای متناظرشان) معنادار هستند.

ضرایب مسیر: ضرایب مسیر روابط فرضیه‌سازی شده میان سازه‌ها را نشان می‌دهند. هر چه ضرایب مسیر به ۱ یا -۱ نزدیکتر باشند نشان‌دهنده روابط مثبت یا منفی قوی هستند. اثر مستقیم متغیر معناداری محتوا بر متغیر ربط عملی تحقیقات سازمانی ۰.۳۴۶، محاسبه گردید با مزید نمودن اثر تعدیلی متغیرهای اقلانعه بهینه‌کاربر و عملگرایی در طرح پژوهش، رابطه میان معناداری محتوا و ربط عملی تحقیقات سازمانی (اثر کل) به ۰.۴۴۲ افزایش می‌یابد. در میان متغیرهای تعدیلگر، عملگرایی در طرح پژوهش بزرگترین اثر را بر ربط عملی تحقیقات سازمانی دارد و در میان متغیرهای موثر بر معناداری محتوا، مهارت مدیریت پژوهش کمترین اثر و اکوسیستم پژوهشی مشکل‌محور بزرگترین اثر مستقیم را دارند (هیر و همکاران، ترجمه آنر و غلامزاده، ۱۳۹۵).

جدول شماره ۸: نتایج فرضیه‌ها

نتیجه	P Values	آماره $t$	ضریب مسیر	فرضیات
تأیید	۰.۰۳۶	۲.۱۰۲	۰.۰۴۶	اثر تعدیلی اقلانعه بهینه‌کاربر
تأیید	۰.۰۳۲	۲.۱۵۳	۰.۰۵۰	اثر تعدیلی عملگرایی در طرح پژوهش
تأیید	۰.۰۰۰	۱۲.۱۱۳	۰.۲۹۸	اقلانعه بهینه‌کاربر - < ربط عملی تحقیقات سازمانی
تأیید	۰.۰۰۰	۴.۷۳۱	۰.۲۵۲	جابگاه پژوهش در تصمیم‌سازی - < معناداری محتوا
تأیید	۰.۰۰۰	۴.۰۴۳	۰.۲۱۸	خبرگی پژوهشگران - < معناداری محتوا
تأیید	۰.۰۰۰	۵.۵۰۶	۰.۲۵۸	اکوسیستم پژوهشی مشکل‌محور - < معناداری محتوا
تأیید	۰.۰۰۱	۳.۲۸۰	۰.۱۸۹	سلامت پژوهش - < معناداری محتوا
تأیید	۰.۰۰۰	۱۴.۶۷۹	۰.۴۲۵	عملگرایی در طرح پژوهش - < ربط عملی تحقیقات سازمانی
تأیید	۰.۰۰۰	۱۱.۸۳۲	۰.۳۴۶	معناداری محتوا - < ربط عملی تحقیقات سازمانی
تأیید	۰.۰۰۰	۴.۵۵۵	۰.۱۸۲	مهارت مدیریت پژوهش - < معناداری محتوا

### نتیجه‌گیری

از مهم‌ترین مسائل مدیریت تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران این است که به مسائل واقعی سازمان‌ها ربطی نداشته و در عمل نافعیتی برای عملگران سازمان‌ها ندارند. در فرایند تحقیقات سازمانی مهم‌ترین مساله برای موفقیت، شناخت دقیق مسائل عملیاتی کاربران و ارائه محتوایی با معنا و با ارزش به کاربر است. محتوایی کاربرپذیر خواهد بود که برای مخاطبان سازمانی مطلوب، مقبول و جذاب باشد و کاربران تحقیق (عملگران) آن را معنادار تشخیص دهند. در پژوهش حاضر با هدف دستیابی به مدل جامع و مانع، عوامل ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی متناسب با محیط پژوهشی بخش دولتی ایران مورد مطالعه قرار گرفت. ارزش تحقیق حاضر این است که در اوج توجهات و حساسیت‌های جامعه علمی و مدیریتی کشور نسبت به موضوع شتاب علمی، بکارگیری مدل تحقیق می‌تواند در ارتقاء کیفی و تحول تحقیقات سازمانی و به تبع آن تحقق شتاب علمی مفید و موثر واقع گردد. نتایج مقایسه یافته‌ها حاکیست، تحقیق حاضر به علت احصاء بینشی عمیق و جامع نسبت به موضوع، می‌تواند نقشه و سازو کار عمل جامعی را برای مدیریت مساله ربط تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران هم در سطح کلان و هم در سطح سازمانی ارائه نماید. در تحقیقات مشابه انجام گرفته، بررسی عوامل ارتقا ربط تحقیقات، محدود به مقوله محتوا بوده، ماهیت سیستمی تحقیق نادیده گرفته شده و عوامل زمینه‌ای، حاکمیتی و سازمانی مغفول مانده است. دانشگاهها و موسسات علمی، سازمان‌ها و مراکز تحقیق آنها و سیاست‌گذاران سیاست‌های کلان پژوهشی کشور بویژه وزارت عتف، کاربران نتایج تحقیق حاضر می‌باشند. نیاز هست عوامل در بستر اکوسیستم سه‌وجهی شامل دانشگاه‌ها



و مراکز علمی (جامعه علمی و پژوهشی)، سازمان‌ها و عملگران (کاربران تحقیق) و وزارت عتف (سیاست‌گذار پژوهشی) مورد بررسی قرار گیرند. مراکز تحقیق بایستی به عنوان مرکز مثلث سه‌وجهی، مهارت کافی برای هدایت تلاش‌های سیستمی به تحقیقات مفید و مربوط به مسائل عملیاتی عملگران داشته باشند.

برخورداری از نگرش سیستمی و فرا دانشگاهی برای موفقیت طرح‌های تحقیقاتی ضروریست. ربط تحقیق به کاربر، محدود به مهارت شناخت‌شناسی و روش‌شناسی پژوهشگر نمی‌باشد، بلکه قبل، حین و بعد از اجرای تحقیقات، عوامل بسیاری خارج از تحت کنترل پژوهشگر وجود دارند که می‌توانند فرایند و نحوه اجرا، نتایج و کاربست‌پذیری تحقیقات علمی را تحت تاثیر قرار دهند. بر اساس استعاره مفهومی «اثر هنری نقاشی»، اکوسیستم پژوهشی همچون بوم و قلم مورد نیاز برای خلق اثر هنری، بستر و زمینه مورد نیاز برای ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی است. مدل تحقیق حاضر رویکردهای روش‌شناختی نامنعطف محققان و مراکز علمی پژوهشی را نقد کرده و به اتخاذ رویکردهای روش‌شناسی متناسب با مسائل، محیط پژوهشی و حوزه مورد مطالعه فرامی‌خواند. ضروریست نگاهی واقع‌گرا و رویکردی عملگرا نسبت به تحقیقات سازمانی داشت. بر همین اساس، ایده چرخش رویکردی به مطالعات «مبتنی بر عمل ۵۸» و «اقدام پژوهی» ۵۹ پیشنهاد می‌گردد.

در بررسی مدل، نتایج ارزیابی مدل‌های اندازه‌گیری انعکاسی حاکی از تایید پایایی (سازگاری درونی) و روایی سازه‌ها و همچنین پایایی معرف هاست. این بدان معناست که سازه‌ها از سازگاری درونی برخوردار بوده و قادر به تشریح واریانس معرف‌های متناظرشان هستند. همچنین معرف‌های درون یک سازه باهم متناسب هستند. در آزمون‌های ارزیابی مدل ساختاری، نتایج آزمون پیش‌بینی دقت مدل، تناسب پیش‌بین مدل را تایید نمود. اما ارزیابی مقادیر اندازه اثر حاکمیت برخلاف انتظار متغیر مکنون «عملگرایی» بجای متغیر مکنون «معناداری محتوا» بزرگترین اثر را بر ارتقاء ربط عملی تحقیقات دارد. بر همین اساس بی‌توجهی به آن می‌تواند اثر قابل توجهی بر ربط عملی تحقیقات سازمانی داشته باشد. اما برخلاف مقادیر اندازه اثر، ضرایب مسیر حاکی از اینست که بزرگترین اندازه ضریب مسیر و بیشترین اثر مثبت بر ربط عملی، متعلق به معناداری محتواست و پس از آن دو مقوله عملگرایی در طرح پژوهش و اقیانوس بهینه کاربر بزرگترین ضریب مسیر اثر را دارند. این بدان معناست که قویترین رابطه میان متغیر مکنون معناداری محتوا با ربط عملی تحقیقات سازمانی بوده و همچنین محاسبه ضرایب مسیر، پشتیبانی‌کننده مرکزیت نظری متغیر معناداری محتوا در مدل تحقیق است. تمامی روابط فرضیه‌سازی شده در مدل تایید گردیدند. هرچند که مقدار اندازه اثر معناداری محتوا نسبت به عملگرایی در طرح پژوهش بزرگتر است اما این به اعتبار مدل خدشه‌ای وارد نمی‌کند چرا که الزامی نیست معناداری محتوا در بررسی مدل، بزرگترین مقدار را کسب نماید. همانطور که در بخش نگارش نظریه اشاره گردید، شناسایی معناداری محتوا به عنوان مقوله اصلی به معنای مرکزیت نظریست نه الزاماً مهمترین جزء مدل! بنابراین به جهت اینکه نتایج آزمون‌های ارزیابی مدل‌های اندازه‌گیری انعکاسی و ساختاری، پشتیبانی‌کننده مدل تحقیق است، می‌توان نتیجه گرفت که نظریه متناسب ۶۰ با داده‌هاست و مدل دارای مناسب است.

اصل ارتباط دو طرفه میان محققان و عملگران از قبل تا بعد تحقیق، شکاف و جای خالی در اغلب تحقیقات سازمانی است که باعث گردیده علیرغم تلاش علمی محققان و مراکز تحقیق، تحقیقات سازمانی ربط محسوسی به نیاز تحقیقاتی سازمان‌ها نداشته باشند. اجرای تحقیقات سازمانی نافع برای حل مسائل کاربران تحقیق و عملگران سازمان، به گفتمان فعال و حرفه‌ای جهت تبادل اطلاعات مسائل و نیازهای پژوهشی میان پژوهشگران و سازمان‌ها نیاز دارد. به همین منظور ایجاب می‌کند که محیط تعاملی و ارتباطی پویا به عنوان زمینه گفتمان فراهم باشد و پژوهشگران بصورت حرفه‌ای بر حوزه مسائل تخصصی متمرکز گردند. محققان برای کسب هنر تحقیق، نیاز به تمرین سخت و مکاشفه عمیق و طولانی در خصوص سوژه مورد مطالعه دارد. به همین جهت توصیه می‌شود که در قالب فعالیت حرفه‌ای از پرداختن به موضوعات متفاوت و حوزه‌های گوناگون تحقیق (جهش موضوعی) پرهیز نمایند و متمرکز بر حوزه تحقیق تخصصی شوند تا بتوانند طی کار تحقیقاتی مستمر و طولانی مدت به تجربه کافی، دانش لازم و ذهن خلاق مرتبط با حوزه مورد مطالعه دست یابند. از این طریق ضمیر ناخودآگاه محقق فعال و متوجه سوژه خواهد بود و جرقه بهترین ایده‌های خلاقانه در ذهن محقق زده خواهد شد! با نگاه به تحقیق از منظر خلق اثر هنری می‌توان اثر عوامل ارتقا ربط عملی تحقیقات سازمانی و روابط میان آن‌ها را ساده و قابل درک تبیین کرد. البته با توجه به ماهیت سیستمی اکوسیستم پژوهشی، جهت حرفه‌ای بودن نه تنها بایستی پژوهشگر به دنبال پژوهش در زمینه تخصصی باشد بلکه بایستی سازمان بدنبال پژوهشگر متخصص و سیاستگذار پژوهشی هم تخصص‌آفرین باشد. بسته‌های تشویقی و اشاعه تفکر پژوهش در میان کارکنان سازمان، راهکاری برای تربیت پژوهشگران حرفه‌ای درون سازمانی



و کاهش هزینه‌های پژوهش است. نظام تعامل و برهمکنش میان اجزا اکوسیستم زمانی هدفمند و موثر خواهد بود که تعریف روشنی از وظایف و روابط میان اجزاء اکوسیستم بوسیله بازطراحی اکوسیستم پژوهشی منسجم و مشکل‌محور صورت بگیرد. از طریق نهادینه‌سازی فرهنگی، ساختاری و قانونی اصل «پژوهش نقطه شروع تصمیم‌سازی در سازمان» می‌توان جایگاه حاکمیتی پژوهش در سازمان‌ها را تثبیت نمود. متغیر حاکمیتی «جایگاه پژوهش در تصمیم‌سازی» همانند ارزش هنرنقاشی در نظر مخاطبان و جامعه عمل می‌کند. طبق نتایج تحقیق، وفاداری به اصل صداقت، دوری از سیاست‌زدگی، رفع محدودیت‌های آزردهنده تحقیق و تعهد اخلاق حرفه‌ای از طرف تمامی اجزا اکوسیستم پژوهش، مجریان و محققان را به هدف ذاتی تحقیق و تولید محتوای نافع برای عملگران پایبند می‌سازد. نقش محقق در اقناع‌کنندگی مخاطب و ارائه مناسب مقصود (یافته‌های تحقیق)، ارتباط بهینه (درک و باورپذیری کاربران از مقصود محقق) را تکمیل خواهد نمود. بیان جلوه‌گرانه مقصود (در قالب برنامه عمل شفاف و راهکار عملی) به مخاطبان و جلب اعتماد آنها نسبت به تاثیر عملی کاربرد نتایج تحقیق، اقناع کاربران را بدنبال دارد.

از نتایج مصاحبه‌ها چنین نتیجه‌گیری می‌شود که به منظور ارتقاء ربط عملی تحقیقات سازمانی در بخش دولتی ایران، ضروریست به احصاء موضوعات تحقیق از دل نیازهای کاربران نهایی، توجه بیشتری صورت بگیرد و در گزارش‌دهی یافته‌ها، کاربران نهایی تحقیق (مدیران و عملگران در سطح عملیاتی سازمان) مورد خطاب قرار بگیرند. بنابراین بهتر است تدوین اولویت‌های پژوهشی برپایه و به استناد تجارب عملگران صورت بگیرد و ارزیابی‌کنندگان نهایی نتایج تحقیق، عملگران باشند. در دانشگاه‌ها، معاونت‌های پژوهش مسئولیت اساسی در تسهیل دسترسی دانشجویان به مسائل کاربران دارند. شرط انجام تحقیق برای «کنون و اینجا»، محقق را از غرق شدن در آرمان‌های آکادمیک و دست نیافتنی باز می‌دارد. محقق نیاز نیست الزما بدنبال تغییر بنیادین و انقلابی در سازمان مورد مطالعه باشد بلکه بایستی به دور از آرمان‌گرایی، حل مشکلات کاربران را هدف نهایی قرار دهد. همچنین کشور به محققان تماشاجی، بی‌کنش، تاییدکننده یا بازتولیدکننده دستاوردهای تحقیقات دیگران نیاز ندارد بلکه به بازیگران فعال و دلسوز نیاز دارد. باید دید یک پژوهش‌چطور می‌تواند همزمان از ضریب علمی و ضریب قابلیت اجرایی برخوردار باشد؟! در پاسخ به این سوال چهار مقوله زبان مشترک، جبران محدودیت‌ها، انجام تحقیق در قالب تیم کاری مشترک سازمان - پژوهشگر و تفکر حرفه‌ای تحقیق، نقشی کلیدی ایفا می‌کنند. معنابخشی به محتوا بیان می‌کند که نباید فضای تحقیق، تنگ ماهی و محقق ماهی درون آن باشد! ماهی درون تنگ هرگز نمی‌تواند فرار از کوسه دریا را یاد بگیرد!

### توصیه‌های سیاستی:

سازمان‌هایی در رفع نیازهای پژوهشی موفق می‌شوند که خودگشودگی و ارتباط موثر با جامعه پژوهشی داشته‌باشند و در انجمن‌ها و همایش‌های علمی، اولویت‌های پژوهشی خود را به پژوهشگران اطلاع‌رسانی نمایند و همینطور مراکز علمی قادر خواهند بود همایش‌های موثری برگزار نمایند که با مشارکت و همکاری سازمان‌ها (کاربران) اقدام به برگزاری نمایند.

پایگاه اطلاعات جامع پژوهشی کشور با هدف ارزیابی و رتبه‌بندی پژوهشگران و پژوهش‌های انجام گرفته راه‌اندازی گردد.

دایره المعارف مشکلات سازمان‌ها (بویژه بخش دولتی) تدوین گردیده و جهت تدوین سیاست‌های پژوهی در اختیار جامعه پژوهشی کشور قرار داده شود. ضمن اینکه بصورت سالیانه روزرسانی گردد.

برای تقویت اتصال و ارتباط میان سازمان و دانشگاه، سازمان‌ها ضمن کوتاه نمودن فرایندهای اداری، کار محققان برای همکاری را تسهیل نموده در دانشگاه‌ها اقدام به ایجاد دفاتر نمایندگی فعال نموده و به جذب و هدایت محققان بپردازند.

مقوله ارتباط همایش با کاربران آن در گزندگی و امتیازدهی به همایش‌ها ملاک عمل وزارت عتف قرار گرفته و اختیار برگزاری همایش‌های علمی به مشارکت سازمان‌ها مشروط گردد.

در معیارهای ارتقا هیئت علمی و ارزیابی پایان‌نامه‌های دانشگاهی، ربط عملی تحقیق به سازمان کاربر مدنظر قرارگیرد. ضمن اینکه در ارزیابی سوابق پژوهشی، از کاربران تحقیق در خصوص ربط عملی تحقیق بازخورد گرفته شود.

در انتصابات حوزه مدیریت تحقیق، از نظر شایستگی‌های علمی و سوابق پژوهشی سخت‌گیری‌های قانونی صورت گیرد و برای ارتقا شغلی کارکنان پژوهش مدار، امتیازات قانونی پیش‌بینی گردد.

مراکز و موسسات پژوهشی و دانشگاه‌ها فراتر از تعصبات روش‌شناختی، مکاتب پژوهشی بومی و کاربردی خود را باتوجه حوزه مورد مطالعه ارائه نمایند.





برنامه اصلاح اکوسیستم پژوهشی کشور با هدف اصلاح ساختاری و عملکردی، تبیین جایگاه حاکمیتی مراکز پژوهشی و مقابله با فساد پژوهشی، در سطح شورای عالی علوم، تحقیقات و فناوری کشور (عنف) تدوین و به مورد اجرا گذاشته شود. سیاست‌نامه‌ای با هدف ارائه یافته‌ها و برنامه عمل مختصر و مفید به زبان ساده و قابل فهم برای سازمان‌ها منتشر گردد.

## منابع

- بازرگان، عباس (۱۳۹۷)، «روش‌های تحقیق کیفی و آمیخته»، تهران: نشر دیدار.
- بشیری، جواد، گیلوری، عباس و کولائیان، فردین (۱۳۹۴)، «میزان کاربست نتایج طرح‌های تحقیقاتی سازمان تحقیقات، آموزش و ترویج کشاورزی از نگاه مجریان طرح‌ها»، فصلنامه علوم و فنون مدیریت اطلاعات، سال اول، شماره اول، صص ۶۸-۴۷.
- جانسون و دوبرلی (۱۳۹۱)، فهم مبانی فلسفی پژوهش‌های مدیریت، ترجمه دانایی فرد، نوری و کاظمی، تهران: کتاب مهربان (۲۰۰۰).
- خسروی و همکاران (۱۳۹۷)، «بررسی و پیشنهاد شاخص‌های تاثیر تحقیق در ایران»، پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران.
- دانایی فرد، حسن و اسلامی، آذر (۱۳۹۰)، «کاربرد استراتژی نظریه داده بنیاد در عمل»، تهران: انتشارات دانشگاه امام صادق (ع).
- دانایی فرد، حسن، الوانی، سید مهدی و آذر، عادل (۱۳۹۰)، «روش‌شناسی پژوهش کیفی در مدیریت»، تهران: نشر صفار.
- ساده، صدرا و همکاران (۱۳۹۸)، «خروجی علمی ایران: کمیت، کیفیت، و فساد»، <https://www.civilica.com/>.
- سوری، حمید، بیگدلی، محمدعلی و شهبازی، محمد (۱۳۹۲)، «بررسی شاخص‌های مهم تحقیق و روند آن در ایران و جهان»، تحقیقات نظام سلامت، دوره هفدهم، شماره اول، صص ۶۴-۴۸.
- عاشوری، داریوش (۱۳۹۷)، فرهنگ علوم انسانی، تهران: نشر مرکز.
- فراستخواه، مقصود (۱۳۹۵)، روش تحقیق کیفی در علوم اجتماعی، تهران: آگاه.
- فرهنگی، علی اکبر، کروی، مهدی و صادق وزیری، فراز (۱۳۹۴)، «نظریه داده بنیاد کلاسیک: شرح مراحل تولید نظریه مرکز ثقلی هویت برند توریسم در ایران»، مدیریت بازرگانی، دوره ۷، شماره ۱، صص ۱۶۲-۱۴۵.
- کبیری، مسعود (۱۳۸۸)، «مدل‌های کاربست یافته‌های پژوهشی و نقش آنها در مدیریت پژوهشی؛ به مثابه یک حوزه میان رشته‌ای»، فصلنامه مطالعات میان رشته‌ای در علوم انسانی، دوره اول، شماره ۴، صص ۱۶۸-۱۴۷.
- هیر، جوزف و همکاران (۱۳۹۵)، «مدلسازی معادلات ساختاری»، ترجمه آذر، عادل و غلامزاده، رسول، تهران: نگاه دانش.

*Augier, Mie & March, James G. (2011). The Roots, Rituals, and Rhetorics of Change: North American Business Schools after the Second World War. Stanford, CA: Stanford University books.*

*Allot, Nicolas (201۳). Relevance Theory. Perspectives on Linguistic Pragmatics, pp.57-98.*

*Booker, Lorne (2013). Understanding the Practical Relevance of Academic Research in Knowledge Management. Proceedings of the Nineteenth Americas Conference on Information Systems, Chicago.*

*Benbasat, Izac & Zmud, Robert W. (1999). Empirical Research in information systems: practice of relevance. MIS Quarterly, 23(1), pp.3-16.*

*Bendola, Justyna (2019). Between relevance and excellence? Research impact agenda and the production of policy knowledge. Science and Public Policy, 46(6), pp 895-905.*

*Bartunek, J.M. (2007). Academic-practitioner collaboration need not require joint or relevant research: a relational scholarship of integration. Academy of management, 50(6), pp 1323-1333.*



Cambridge advanced Dictionary. Retrieved from: <http://dictionary.cambridge.org/>.

Carton , Guillaume & Mouricou ,Philippe (2017). *Is Management Research Relevant? A Systematic Analysis of the Rigour-Relevance Debate in top-tier Journals* . *management* , 20(2), pp 166-203.

Dobrow, Mark et al (2017). *Understanding relevance of health research: considerations in the context of research impact assessment*. *Health Research Policy and Systems*, pp 1-7.

Helden,jan van(2019). *New development: The practical relevance of public sector accounting research; time to take a stand*. *Public Money & Management*,39(8), pp595–598.

Johnson, Phil & Duberley, Joanne (2000). *Understanding Management Research* . London,UK : SAGE Publications.

Fisher, Marshall L.(2007). *Strengthening the empirical base of operations management*. *Manufacturing & Service Operations Management* 9(4) 368–382.

Foray , Dominique(۲۰۱۵). *The Economics of Knowledge* . <https://www.researchgate.net>.

Kieser ,Alfred & Seidl , David (2015). *The Practical Relevance of Management Research: Turning the Debate on Relevance into a Rigorous Scientific Research Program*. *The Academy of Management Annals*, 9(1), pp 143-۲۳۲.

Kotlar,J.,fang H.,De massis,A.,and Frattini,F.(2014).*Profitability goals ,control goals , and the R &D and nonfamily firms*. *Journal of product innovation management*.31(6):1128-1145.

Khurana, Rakesh (2010). *From Higher Aims to Hired Hands: The Social Transformation of American Business Schools and the Unfulfilled Promise of Management as a Profession*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Srivastava, Shirish and Teo,Thompson (2009). *Information Systems Research Relevance (2<sup>nd</sup> ed)*. *Encyclopedia of Information Science and Technology*. <https://www.igi-global.com>

Shaw, David & Elger, Bernice (2013).*The relevance of relevance in research*. *Swiss Med Wkly*, 1-4.

Swanson ,Richard a & Elwood F. , Holton (2005) . *Research in Organiza: Foundations and Methods of Inquir(1nd ed)*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler. pp. 1-10.

Toffel, W. Michael (2016). *Enhancing the Practical Relevance of Research*. *Production and Operations Management*, 25(9), 1493-1505.

Vinz , Sarah (2017). *Relevance of your dissertation topic*. Retrieved from: <https://www.scribbr.com>.

Wilson, Deirdre (2016).*relevance theory*. London,UK: Oxford University Press.

Wiklund,johan(2019).*Conquering Relevance:Entrepreneurship Research’s Grand Challenge*. *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 43(3),pp 419–436

Wang, Jia (2019). *Enhancing ResearchSignificance*. *Human Resource Development Review*, 18(3), pp 291–۲۹۳.

YUS, Francisco (2009). *Relevance theory*. *Concise Encyclopedia of Pragmatics*, Retrieved from: <https://www.researchgate.net>.

Zurita , Harry & Maynard, Sean B & Ahmad , Atif (2015). *Evaluating the Utility of Research Articles for Teaching Information Security Management*. *Australasian Conference on Information Systems*. Adelaide, South Australia.

بی نوشت:

<sup>۱</sup> Administrative science

<sup>۲</sup> Practice of Management



<sup>۳</sup> شناخت اصولی که پژوهشگران باید به آنها پایبند باشند تا گمراه نشوند و به بازنمایی دقیق (representation) از موضوعاتی که گویا هستند برسند.

<sup>۴</sup> Reflexivity

<sup>۵</sup> Cambridge Dictionary

<sup>۶</sup> برگردان «Relevance» در فرهنگ علوم انسانی عاشوری (۱۳۹۷)، معادل «ربط» می‌باشد. اساتید مدیریت چون دانایی فرد (۱۳۹۱) و آذر (۱۳۹۵) معادل‌های نافعیت، تناسب یا مناسبت را برای اصطلاح مذکور بکار برده‌اند. هم‌بیطور فراسخواه (۱۳۹۵) از معادل «ارتباط» استفاده نموده است.

<sup>۷</sup> Johnson

<sup>۸</sup> Practice

<sup>۹</sup> Staw

<sup>۱۰</sup> Rigorous research usable

<sup>۱۱</sup> cognitive pragmatics theory

<sup>۱۲</sup> Relevance theory

<sup>۱۳</sup> Dan Sperber and Deirdre Wilson

<sup>۱۴</sup> Relevance: Communication and Cognition

<sup>۱۵</sup> H. Paul Grice

<sup>۱۶</sup> inferential approach to pragmatics

<sup>۱۷</sup> perception, memory and reasoning

<sup>۱۸</sup> Audience

<sup>۱۹</sup> communicator's

<sup>۲۰</sup> Concepts to practices

<sup>۲۱</sup> Glaser & Strauss

<sup>۲۲</sup> Practitioners

<sup>۲۳</sup> Dominique foray

<sup>۲۴</sup> Schon

<sup>۲۵</sup> Gene woolsey

<sup>۲۶</sup> Camm

<sup>۲۷</sup> Economic order quantity

<sup>۲۸</sup> Rigorous

<sup>۲۹</sup> Article's Content

<sup>۳۰</sup> Current

<sup>۳۱</sup> Article's Style

<sup>۳۲</sup> Accessible

<sup>۳۳</sup> Practical relevance

<sup>۳۴</sup> Utilized

<sup>۳۵</sup> convey

<sup>۳۶</sup> impact

<sup>۳۷</sup> relevance and excellence

<sup>۳۸</sup> PLS-SEM

<sup>۳۹</sup> Purposive and Theoretical Sample frame

<sup>۴۰</sup> Barclay et al.

<sup>۴۱</sup> Validity

<sup>۴۲</sup> Reliability

<sup>۴۳</sup> Content validity

<sup>۴۴</sup> Substantive coding

<sup>۴۵</sup> Structural Equation Modeling

<sup>۴۶</sup> Path modeling

<sup>۴۷</sup> Partial Least Squares – Structural Equation Modeling

<sup>۴۸</sup> Measurement model

<sup>۴۹</sup> Cronbachs Alpha

<sup>۵۰</sup> Composite Reliability



- 
- <sup>o1</sup> *Average Variance Extracted (AVE)*
  - <sup>o2</sup> *Convergent Validity & Composite Reliability*
  - <sup>o3</sup> *Outer Loadings*
  - <sup>ΔF</sup> *Relevance*
  - <sup>ΔΔ</sup> *Hair et al*
  - <sup>ΔE</sup> *Structural Model*
  - <sup>ΔV</sup> *R Square Adjusted*
  - <sup>ΔA</sup> *practice-based studies*
  - <sup>ΔG</sup> *Action research*
  - <sup>^</sup> *Fit*